



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семова Владимира Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части 2 статьи 30.6 и части 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина В.А.Семова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Семов просит признать противоречащими статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть 2 статьи 30.6 «Рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации, поскольку, по его мнению, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении вызов в судебное заседание потерпевшего ею не предусматривается, а также части 2 статьи 30.8 «Оглашение решения, вынесенного по жалобе на постановление по

делу об административном правонарушении» данного Кодекса, согласно которой копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении высылается потерпевшему только в случае подачи им жалобы.

Как следует из представленных материалов, 29 июля 2005 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств, которыми управляли В.А.Семов и В.С.Ерохин. 1 сентября 2005 года инспектором отдела дознания ОГИБДД Орехово-Зуевского УВД (Московская область) в отношении В.С.Ерохина принято постановление о привлечении его к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 КоАП Российской Федерации. Решением начальника ОГИБДД Орехово-Зуевского УВД от 28 октября 2005 года это постановление оставлено без изменения, жалоба В.С.Ерохина – без удовлетворения. 23 ноября 2005 года в адрес В.А.Семова страховой компанией ЗАО «МАКС», с которой у В.С.Ерохина заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, перечислено страховое возмещение.

12 января 2006 года решением Орехово-Зуевского городского суда Московской области дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 КоАП Российской Федерации, в отношении В.С.Ерохина прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В судебное заседание потерпевший В.А.Семов вызван не был и, как он утверждает, данное решение Орехово-Зуевского городского суда ему не направлялось.

Решением Шатурского городского суда Московской области от 6 июля 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 августа 2007 года, по иску ЗАО «МАКС» с В.А.Семова взыскана сумма неосновательного обогащения в размере выплаченной ему страховой выплаты. Письмом заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2007 года надзорная жалоба В.А.Семова на решение Орехово-

Зуевского городского суда Московской области оставлена без удовлетворения ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности В.С.Ерохина.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов не следует, что копия решения от 12 января 2006 года В.А.Семову не направлялась. Следовательно, применение в его деле части 2 статьи 30.8 КоАП Российской Федерации не подтверждается, а потому в этой части его жалоба не отвечает критерию допустимости и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП Российской Федерации задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. В целях реализации этих задач данный Кодекс определяет круг участников производства по делу об административном правонарушении, одним из которых является потерпевший по делу об административном правонарушении.

Согласно части 3 статьи 25.2 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении рассматривается с участием

потерпевшего; в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем его извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. На стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях судья, должностное лицо, рассматривающие жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, устанавливают явку вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц, выясняют причины неявки участников производства по делу, и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы (пункт 2 статьи 30.4, пункты 2 и 4 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, часть 2 статьи 30.6 данного Кодекса не препятствует, вопреки мнению заявителя, вызову потерпевшего как участника производства по делу об административном правонарушении для участия в рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, поданной лицом, в отношении которого такое постановление вынесено.

Проверка же законности и обоснованности решения по делу об административном правонарушении, как связанная с исследованием фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Такая проверка осуществлена заместителем председателя Московского областного суда, который в постановлении от 26 февраля 2007 года указал, что неизвещение В.А.Семова о месте и времени судебного рассмотрения жалобы В.С.Ерохина нельзя в данном случае признать фундаментальным, существенным нарушением процессуальных норм, повлиявшим на исход дела.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Седова Владимира Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов