



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Климова Игоря Вениаминовича на нарушение его конституционных прав положениями части 1 статьи 29.6 и пункта 2 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина И.В.Климова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.В.Климов оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

части 1 статьи 29.6, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения судьей, органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела;

пункта 2 части 1 статьи 29.7, в соответствии с которым при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки

физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Калужской области от 13 марта 2007 года И.В.Климов был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год и шесть месяцев. Дело об административном правонарушении в отношении И.В.Климова рассмотрено в его отсутствие, поскольку, как следовало из почтового извещения, по адресу, указанному И.В.Климовым при составлении протокола по делу об административном правонарушении, он не проживает. Заявитель же в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что при составлении названного протокола был неверно указан адрес его проживания (инспектор ГИБДД ошибочно поменял местами номера дома и квартиры), что стало причиной его ненадлежащего уведомления и неявки в судебное заседание.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы, примененные судами в его деле с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», допускают рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 10, 45 и 46.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Между тем сами по себе оспариваемые заявителем нормы не содержат какой-либо неопределенности: они устанавливают процессуальные гарантии надлежащего рассмотрения дел об административных правонарушениях и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя. Истолкование оспариваемых норм судами, в том числе с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, является их прерогативой и осуществляется не вопреки, а на основе статьи 10 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 45, 46, 118, 120 и 126.

Фактически же заявитель ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке законности и обоснованности вынесенных по делу судебных решений, в том числе в части применения разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5. Разрешение этого вопроса, как связанного с исследованием фактических обстоятельств, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Климова Игоря Вениаминовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов