



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сабурова Станислава Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Сабурова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Н.Сабуров оспаривает конституционность статьи 12.1 КоАП Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ), устанавливающей административную ответственность за управление транспортным средством, не прошедшим государственный технический осмотр.

Как следует из представленных материалов, постановлением инспектора отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД УВД ЮВАО города Москвы от 11 сентября 2006 года, оставленным без изменения решением

начальника отдела ГИБДД УВД ЮВАО города Москвы от 30 ноября 2006 года и последующими судебными решениями, С.Н.Сабуров признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.1 КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 рублей.

Как утверждает заявитель, предусмотренная в оспариваемой норме административная ответственность носит чрезмерно формальный характер, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 18 и 55 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Сабуровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку с учетом повышенной степени опасности такого объекта гражданских прав, как транспортное средство, оспариваемая им норма, направленная на борьбу с правонарушениями в области дорожного движения (в том числе на предотвращение тех из них, которые непосредственно угрожают или причиняют вред жизни, здоровью и имуществу граждан), не может рассматриваться как произвольная и нарушающая конституционные права и свободы заявителя. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, принятых по делу заявителя, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сабурова Станислава Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов