



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косова Валерия Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «г» пункта 6 статьи 1 Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», статьями 10, 60 и частью второй статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 июня 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Косова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н.Косов, отбывающий наказание в виде лишения свободы, просит признать не соответствующими статьям 2, 18, 19, 21 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации подпункт «г» пункта 6 статьи 1 Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»

Федерации», статьи 10 «Обратная сила уголовного закона», 60 «Общие начала назначения наказания» и часть вторую статьи 61 «Обстоятельства, смягчающие наказание» УК Российской Федерации. По мнению заявителя, оспариваемые нормы при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом позволяют: не применять требование индивидуализации наказания; прокурору запрашивать срок наказания, превышающий срок, запрошенный государственным обвинителем при постановлении приговора; не рассматривать вопрос о чрезмерной суровости назначенного наказания; не признавать новые смягчающие обстоятельства, которые отсутствовали при постановлении приговора; повторно рассматривать вопрос о назначении наказания судьями, которые ранее участвовали в разрешении этого вопроса.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Общей, так и Особенной его частей (Постановление от 20 апреля 2006 года № 4-П, определения от 15 июля 2008 года № 464-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1673-О-О, от 23 апреля 2013 года № 564-О и др.). Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации, статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 4 УК Российской Федерации).

Законодатель, принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. При этом лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени

общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года № 1393-О-О, от 16 февраля 2012 года № 297-О-О, от 21 марта 2013 года № 480-О, от 24 декабря 2013 года № 2097-О и др.).

Как следует из жалобы, нарушение своих прав заявитель аргументирует тем, что при приведении вынесенного в отношении него приговора в соответствие с изменениями, внесенными в уголовный закон Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, суд, вопреки правовой позиции, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П, не применил предписания статьи 60 УК Российской Федерации, закрепляющие требования индивидуализации наказания, не уменьшил чрезвычайно суровое наказание, назначенное заявителю, не учел смягчающие обстоятельства, возникшие после вступления приговора в законную силу, в частности глубокую старость родителя заявителя; тем, что прокурор при разрешении данного вопроса ходатайствовал о снижении срока наказания, назначенного заявителю, всего на 3 месяца, в результате чего окончательное наказание составило 13 лет 9 месяцев лишения свободы, тогда как при рассмотрении уголовного дела заявителя государственный обвинитель полагал возможным назначить ему наказание в виде 11 лет лишения свободы, а также тем, что жалобы на решение суда, рассмотревшего ходатайство заявителя, разрешались теми же судьями, которые ранее рассматривали жалобы на постановленный в отношении него приговор.

Таким образом, заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку фактическим обстоятельствам его конкретного дела. Однако такая оценка к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции

Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косова Валерия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1451-О