



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серебренникова Вадима Борисовича на нарушение его конституционных прав положением пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об акционерных обществах»

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Б.Серебренникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 2 июня 2005 года конкурсному управляющему ОАО «Ассоциация спутникового телевидения» отказано в удовлетворении иска о привлечении ОАО «Телерадиокомпания «Прометей» к субсидиарной ответственности и взыскании 272 911 693,64 рублей в связи с доведением дочернего общества ОАО «Ассоциация спутникового телевидения» до банкротства.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 13 октября 2005 года указанное решение оставлено без изменения, а кассационные жалобы индивидуального предпринимателя В.Б.Серебренникова, являющегося председателем комитета кредиторов ОАО «Ассоциация спутникового телевидения», и других – без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Б.Серебренников оспаривает конституционность положения пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об акционерных обществах», устанавливающего, что основное общество (товарищество) считается имеющим право давать дочернему обществу указания, обязательные для последнего, только в случае, когда это право предусмотрено в договоре с дочерним обществом или уставе дочернего общества.

По мнению заявителя, данное законоположение, поскольку оно позволяет освободить основное общество от субсидиарной ответственности за виновные действия по доведению дочернего общества до несостоятельности (банкротства) лишь при наличии формальных оснований (отсутствие права давать обязательные указания, закрепленного договором с дочерним обществом или уставом дочернего общества), противоречит преамбуле и статьям 1, 19, 35 и 55 Конституции Российской Федерации. Кроме того, заявитель указывает на несоответствие оспариваемого положения ряду норм Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Б.Серебренниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующие такие отношения между основным и дочерним обществами, которые позволяют основному обществу влиять на деятельность дочернего общества при определенных обстоятельствах,

направлены на защиту интересов дочернего общества от произвольных указаний основного общества и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе: для привлечения основного общества к субсидиарной ответственности наличие формально закрепленного за ним права влиять на деятельность дочернего общества может не иметь решающего значения, поскольку абзац третий пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об акционерных обществах» исходит из необходимости закрепления и возможности использования указанного права, а также наличия вины основного общества.

Кроме того, как указывается в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», взаимоотношения двух хозяйственных обществ могут рассматриваться как взаимоотношения основного и дочернего общества, в том числе применительно к конкретной сделке, в случаях, когда основное общество (товарищество) имеет возможность определять решения, принимаемые дочерним обществом, либо давать обязательные для него указания.

Как следует из представленных материалов, арбитражный суд, отказывая в иске о привлечении ОАО «Телерадиокомпания «Прометей» к субсидиарной ответственности по обязательствам ОАО «Ассоциация спутникового телевидения» в связи с доведением его до банкротства, не только исходил из отсутствия какого-либо договора между сторонами, предусматривающего право ответчика давать обязательные указания, и соответствующего положения в уставе дочернего общества, но и исследовал иные обстоятельства дела, в частности протоколы заседаний совета директоров ОАО «Ассоциация спутникового телевидения» и руководящих органов ОАО «Телерадиокомпания «Прометей», в которых не обнаружил каких-либо обязательных указаний ответчика истцу,

которые привели бы к банкротству последнего. При этом, вопреки утверждению В.Б.Серебренникова, арбитражным судом исследовался вопрос о наличии вины ответчика в банкротстве ОАО «Ассоциация спутникового телевидения», доказательств которой он не установил.

Таким образом, в данном деле конституционные права заявителя оспариваемой нормой нарушены не были, в связи с чем нельзя признать его жалобу допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с участием В.Б.Серебренникова судебных решений, равно как и разрешение вопроса о применимости норм к конкретным правоотношениям, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Конституционный Суд Российской Федерации также не осуществляет проверку соответствия норм одних федеральных законов другим.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серебренникова Вадима Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов