



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пименовой Марины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки М.Ю.Пименовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка М.Ю.Пименова оспаривает конституционность пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения», согласно которому допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в

соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов; регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего их соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, регистрационное подразделение ГИБДД УВД Восточного административного округа города Москвы, куда М.Ю.Пименова в марте 2006 года обратилась с заявлением о снятии с регистрационного учета принадлежащего ей на праве собственности автомобиля для его последующей продажи, установив, что регистрация данного автомобиля была произведена по подложным документам, регистрацию аннулировала, а паспорт транспортного средства изъяла. В отношении М.Ю.Пименовой было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Решением Измайловского районного суда города Москвы от 10 ноября 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2007 года, М.Ю.Пименовой со ссылкой в том числе на пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» отказано в удовлетворении требования об обязанности органов ГИБДД зарегистрировать принадлежащий ей автомобиль и выдать паспорт транспортного средства.

По мнению заявительницы, оспариваемая ею норма позволяет органам ГИБДД произвольно ограничивать право собственности добросовестного приобретателя транспортного средства путем отказа в постановке этого транспортного средства на регистрационный учет, а потому противоречит статьям 8 (часть 2), 17 (части 1 и 3), 19, 35 (части 1, 2 и 3), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.Ю.Пименовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1); каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им (часть 2); никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (часть 3).

По смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (части 1 и 3) и 55 (часть 3), а также исходя из общих принципов права, конституционные гарантии права собственности (права владения, пользования и распоряжения имуществом) предоставляются в отношении того имущества, которое принадлежит субъектам права собственности и приобретено ими на законных основаниях; право частной собственности не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В отношении права собственности на транспортные средства такие ограничения продиктованы, в частности, повышенной опасностью для окружающих деятельности с использованием транспортных средств (статья 1079 ГК Российской Федерации).

Отнесение транспортных средств к источникам повышенной опасности обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска к эксплуатации в частности. Именно поэтому пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения. Таким образом, данная норма направлена на регулирование административно-правовых отношений, вопросы же, связанные с возникновением и прекращением права частной собственности на транспортные средства,

она не регулирует и не может, вопреки мнению заявительницы, рассматриваться как нарушающая ее конституционные права, гарантированные статьей 35 Конституции Российской Федерации.

Проверка же соответствия подзаконного регулирования, касающегося документов для допуска транспортного средства к эксплуатации, предназначению оспариваемой нормы не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку жалоба гражданки М.Ю.Пименовой этим требованиям не отвечает, она не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пименовой Марины Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов