



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Остапца Александра Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом «г» части первой статьи 14 и частью третьей статьи 21 Закона Ярославской области «Об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Ярославской области»

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Остапца вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В отношении гражданина А.А.Остапца постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Борисоглебского муниципального округа Ярославской области, вынесенным по результатам рассмотрения постановления органа дознания об отказе в возбуждении в отношении А.А.Остапца уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления ввиду недостижения им возраста привлечения к

уголовной ответственности, была применена мера воздействия в виде предупреждения.

В жалобе, направленной в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту прав и интересов А.А.Остапца его законным представителем Т.П.Остапец, оспаривается конституционность пункта «г» части первой статьи 14 Закона Ярославской области от 7 апреля 2003 года № 17-з «Об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Ярославской области», устанавливающего, что названные комиссии рассматривают материалы (дела) по постановлениям органов внутренних дел, прокуратуры в отношении несовершеннолетнего, совершившего общественно опасное деяние до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность. По мнению заявителя, данная норма, допуская возможность принятия комиссиями постановлений о применении мер воздействия в отношении несовершеннолетних не только по материалам прекращенных уголовных дел, но и по материалам проверок сообщений о преступлениях, позволила комиссии принять постановление в отношении А.А.Остапца по неполно установленным обстоятельствам дела, а также воспрепятствовала А.А.Остапцу реализовать свое право на защиту от подозрения и обвинения в совершении преступления, поскольку без производства предварительного расследования уголовного дела обстоятельства дела не могли быть установлены, а его право на защиту – реализовано.

А.А.Остапец оспаривает также конституционность части третьей статьи 21 названного Закона, согласно которой сроки и порядок обжалования постановления комиссии в суд устанавливаются гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. По мнению заявителя, это законоположение лишает его права обжаловать в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, решение комиссии, устанавливающее его виновность в совершении запрещенного уголовным законом деяния, чем нарушает его права, вытекающие из статей 2, 17, 18, 19

(части 1 и 2), 21 (часть 1), 33, 45, 46, 47, 48, 50 (часть 3), 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем оспариваемые в жалобе законодательные нормы не устанавливают ни право комиссий по делам несовершеннолетних признавать, вопреки статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации, лицо виновным в совершении преступления, ни возможность принятия данными комиссиями решений о применении той или иной меры воздействия в отношении несовершеннолетних без полного и всестороннего установления обстоятельств дела на заседаниях комиссий в соответствии с требованиями статей 15 и 16 Закона Ярославской области «Об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Ярославской области».

Кроме того, данные нормы не препятствуют несовершеннолетнему и его законным представителям обжаловать в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, действия (бездействие) и процессуальные решения дознавателя, следователя, прокурора, имевшие место при осуществлении уголовного судопроизводства, равно как не исключают судебное обжалование решений комиссий по делам несовершеннолетних в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации применительно к

обжалованию действий (бездействия) и решений органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц.

Поскольку, таким образом, оспариваемыми нормами Закона Ярославской области «Об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Ярославской области» конституционные права заявителя не нарушаются, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Остапца Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов