



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барбаша Алексея Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 20, подпунктом «в» пункта 1 части второй статьи 151 и частью первой статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Барбаша вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Барбаш просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 20, подпункт «в» пункта 1 части второй статьи 151 и часть первую статьи 318 УПК Российской Федерации. Как утверждает заявитель, данные нормы не обеспечивают определенность в вопросе о том, в каком процессуальном

порядке должно возбуждаться уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 129 «Клевета» УК Российской Федерации, в отношении работника органа внутренних дел, распространившего заведомо ложные сведения, что привело к вынесению взаимоисключающих судебных решений по делу заявителя и лишению его доступа к правосудию.

Из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов следует, что постановлением мирового судьи судебного участка № 202 района «Кунцево» города Москвы А.В.Барбашу было отказано в принятии заявления о привлечении к уголовной ответственности по обвинению в клевете сотрудника органа внутренних дел со ссылкой на то, что согласно подпункту «в» пункта 1 части второй статьи 151 УПК Российской Федерации по делам о преступлениях, совершенных должностными лицами органов внутренних дел в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, проводится предварительное следствие следователями прокуратуры, в силу чего мировой судья не вправе возбуждать в отношении таких лиц уголовное дело. Прокуратура Кунцевского района города Москвы в возбуждении уголовного дела также отказала, сославшись при этом на часть вторую статьи 20 и часть первую статьи 318 УПК Российской Федерации, в силу которых уголовные дела частного обвинения возбуждаются путем подачи заявления мировому судье; Кунцевским районным судом города Москвы данное решение признано законным и обоснованным.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Барбашом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если конституционные права и свободы заявителя

затрагиваются законом, который применен или подлежит применению в его деле.

Оспариваемые А.В.Барбашом положения части второй статьи 20 и части первой статьи 318 УПК Российской Федерации, согласно которым уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 129 УК Российской Федерации, возбуждаются путем подачи потерпевшим заявления в суд, а также положение подпункта «в» пункта 1 части второй статьи 151 того же Кодекса, в силу которого предварительное следствие по делам о преступлениях, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, осуществляется следователями органов прокуратуры, не устанавливают каких-либо препятствий для защиты своих прав лицами, пострадавшими от преступлений, и потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в его конкретном деле.

Определение же того, в соответствии с какой именно нормой уголовно-процессуального закона должен решаться вопрос о возбуждении уголовного дела по заявлению А.В.Барбаша, равно как и оценка законности и обоснованности принятых в отношении него должностными лицами органов прокуратуры и судом решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барбаша Алексея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов