



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гольдмана Александра Леонидовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части первой статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Л.Гольдмана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина А.Л.Гольдмана оспаривается конституционность пункта 6 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации, предусматривающего право защитника знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием

подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

Как следует из представленных материалов, в ходе досудебного производства по уголовному делу А.Л.Гольдмана защитник заявителя – адвокат Н.В.Густап неоднократно ходатайствовал о предоставлении ему возможности делать выписки из протоколов следственных действий, произведенных с участием его подзащитного, иных документов, в частности из постановлений о назначении экспертиз и заключений экспертов. В удовлетворении этих ходатайств ему было отказано со ссылкой на то, что положения пункта 6 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации, наделяя защитника правом на ознакомление с материалами уголовного дела по окончании дознания и предварительного следствия, не предоставляют ему право делать из этих материалов выписки.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Л.Гольдман просит признать пункт 6 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 и 48.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности норм уголовно-процессуального закона, не предусматривающих право защитника до окончания расследования по уголовному делу знакомиться с документами, которые предъявлялись либо должны предъявляться подозреваемому и обвиняемому, а также право выписывать из материалов, с которыми защитник был ознакомлен, любые сведения в любом объеме ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П Конституционный Суд Российской Федерации признал, что ограничение права защитника

выписывать из материалов, с которыми он был ознакомлен до окончания следствия, любые сведения и в любом объеме не имеет разумного основания, не может быть оправдано интересами следствия или иными конституционно значимыми целями, допускающими соразмерные ограничения прав и свобод (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). Иное противоречило бы также смыслу статьи 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод, и статьи 48 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе право пользоваться помощью адвоката (защитника) по уголовным делам.

Сформулированная в названном Постановлении правовая позиция получила свое развитие в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 285-О, от 18 декабря 2003 года № 429 и от 24 февраля 2005 года № 133-О, в которых Конституционный Суд Российской Федерации признал, что, закрепляя конкретные механизмы реализации прав на судебную защиту и на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы заинтересованных лиц, федеральный законодатель не может вводить такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства и создавали неустранимые препятствия в реализации прав (в том числе права на защиту), приводя тем самым к фактическому их упразднению. К таким последствиям могло бы приводить, в частности, лишение обвиняемого и его защитника возможности делать выписки из материалов дела и получать копии обжалуемых ими процессуальных решений, а также материалов уголовного дела, могущих подтверждать незаконность или необоснованность оспариваемых ими действий и решений.

Указанные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, что исключает возможность истолкования правоприменительными органами положений Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации, в том числе пункта 6 части первой его статьи 53, вопреки выраженной в этих решениях правовой позиции. Защита прав участников уголовного судопроизводства в случае их нарушения вследствие применения норм закона вопреки их конституционно-правовому смыслу, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации, должна осуществляться с использованием правовых механизмов, установленных уголовно-процессуальным законом.

Соответственно, проверка законности и обоснованности решения следователя об отказе в удовлетворении ходатайства защитника А.Л.Гольдмана о предоставлении ему возможности сделать выписки или снять копии с заключения эксперта, а также оценка влияния этого решения на судьбу уголовного дела в целом относятся к ведению прокурора и судов общей юрисдикции; в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», разрешение подобного рода вопросов не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гольдмана Александра Леонидовича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов