



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «КНАУФ ГИПС» на нарушение конституционных прав и свобод положениями части первой статьи 29 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года, пунктов 1 и 3 статьи 39, пункта 2 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации и подпункта «щ» пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость»

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «КНАУФ ГИПС» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. По результатам выездной налоговой проверки ООО «КНАУФ ГИПС» (правопреемник, а ранее – наряду с иностранной фирмой – участник ООО «СП «ТИГИ-РИХТЕР»»), проведенной в 2003 году Зеленоградской таможенной по вопросам уплаты таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость, были вынесены решения о взыскании в бесспорном порядке начисленной обществу задолженности по налогу на добавленную стоимость, таможенным пошлинам и пени. Законность данных решений подтверждена решением

Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2004 года, который указал, что продажа доли в уставном капитале общества, оплаченной товарами (технологическим оборудованием), иностранным участником другому участнику – ООО «КНАУФ ГИПС» является реализацией условно выпущенных товаров, ввезенных в качестве вклада в уставный капитал ООО «СП «ТИГИ-РИХТЕР». Постановлением апелляционной инстанции того же арбитражного суда от 18 мая 2004 года и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 августа 2004 года решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «КНАУФ ГИПС» просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 2), 55 (часть 3) и 57, следующие законоположения, примененные в его деле:

часть первую статьи 29 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года, устанавливавшую правила пользования и распоряжения условно выпущенными товарами и транспортными средствами, в отношении которых предоставлены льготы по таможенным платежам;

положения статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие понятие реализации товаров, работ или услуг для целей налогообложения (пункт 1) и закрепляющие перечень хозяйственных операций, которые не признаются реализацией товаров, работ или услуг (пункт 3);

пункт 2 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации (в первоначальной редакции), устанавливавший, что в случае использования товаров, ввоз которых на таможенную территорию Российской Федерации в соответствии с данной статьей осуществлен без уплаты налога на добавленную стоимость, на иные цели, чем те, в связи с которыми было предоставлено такое освобождение от налогообложения, налог подлежит уплате в полном объеме с начислением пени за весь период считая с даты ввоза таких товаров на таможенную территорию Российской Федерации до момента фактической уплаты налога;

положение подпункта «щ» пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации от 6 декабря 1991 года № 1992-І «О налоге на добавленную стоимость», в соответствии с которым освобождались от налога на добавленную стоимость товары (за исключением подакцизных), предназначенные для включения в состав основных производственных фондов, ввозимые на территорию Российской Федерации иностранным инвестором в качестве вклада в уставный (складочный) капитал организаций (предприятий) с иностранными инвестициями.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «КНАУФ ГИПС» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного производства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй его статьи 43, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан и объединений граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые ООО «КНАУФ ГИПС» положения подпункта «щ» пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость», статьи 29 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года и пункта 2 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 5 августа 2000 года № 118-ФЗ и Таможенным кодексом Российской Федерации 2003 года признаны утратившими силу задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Федерации, в связи с чем его жалоба в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

2.2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства. Из этого следует, что возбуждение в Конституционном Суде Российской Федерации производства о проверке конституционности закона возможно тогда, когда права заявителя нарушаются самой нормой закона и заложенный в ней смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы граждан могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.

Из представленных ООО «КНАУФ ГИПС» материалов не усматривается, что пунктами 1 и 3 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации были нарушены конституционные права и свободы заявителя. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений по его делу не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «КНАУФ ГИПС», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов