



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 11 Московского района города Рязани о проверке конституционности части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

4 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса мирового судьи судебного участка № 11 Московского района города Рязани,

у с т а н о в и л :

1. При проведении мировым судьей судебного участка № 11 Московского района города Рязани О.Е.Романовым предварительного слушания по уголовному делу о причинении имущественного ущерба в результате незаконного получения путем обмана субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (часть первая статьи 165 УК Российской Федерации)

Федерации) было установлено, что органы предварительного расследования не признали соответствующие государственные учреждения и муниципальное образование потерпевшими по данному уголовному делу; при этом они руководствовались частью первой статьи 42 УПК Российской Федерации, согласно которой потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации; решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда.

Полагая, что норма части первой статьи 42 УПК Российской Федерации, не предусматривая участие названных субъектов в уголовном судопроизводстве в качестве потерпевших, нарушает как их право на доступ к правосудию, так и право подсудимого – ввиду отсутствия в этом случае в уголовном деле потерпевшего как участника судопроизводства – на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и тем самым противоречит статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации, мировой судья приостановил производство по данному уголовному делу и направил в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о проверке ее конституционности.

2. Принимая решение по вопросу о принятии обращения к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом требований части второй статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» определяет, имеется ли неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемой заявителем нормы закона.

2.1. Часть первая статьи 42 УПК Российской Федерации реализует положения статьи 52 Конституции Российской Федерации, закрепляющей в числе других основных прав и свобод человека и гражданина, которые перечислены в главе 2 Конституции Российской Федерации, право потерпевшего от преступления на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Содержащаяся в части первой статьи 42 УПК Российской Федерации норма имеет своим предназначением обеспечение в уголовном судопроизводстве защиты нарушенных преступлением прав и законных интересов граждан и их объединений и не регламентирует вопросы, связанные с защитой пострадавших от преступления публично-правовых интересов государства и местного самоуправления, которая обеспечивается публично-правовыми средствами путем осуществления от имени государства специально уполномоченными органами уголовного преследования, включая поддержание государственного обвинения в суде, и не предполагает привлечение к участию в уголовном деле таких субсидиарных обвинителей, как потерпевшие. Это, однако, не означает, что органы государственной власти и органы местного самоуправления как юридические лица лишены права требовать признания их потерпевшими в случае причинения преступлением вреда непосредственно их имуществу или деловой репутации.

Что касается утверждения заявителя о том, что частью первой статьи 42 УПК Российской Федерации нарушаются права обвиняемого в уголовном судопроизводстве, то оно носит произвольный характер, – данная норма, призванная обеспечить права лиц, пострадавших от преступлений, не содержит каких-либо положений, затрагивающих права обвиняемых, в том числе связанных с прекращением уголовного преследования.

Фактически же заявитель ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос, разрешение которого не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а является прерогативой законодателя, – о признании государственных учреждений и муниципальных образований в качестве потерпевших в уголовном судопроизводстве, т.е. о внесении соответствующих изменений в статью 42 УПК Российской Федерации.

2.2. Таким образом, поскольку в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации части первой статьи 42 УПК Российской Федерации

неопределенность отсутствует, запрос мирового судьи судебного участка № 11 Московского района города Рязани не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 11 Московского района города Рязани, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов