



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куватова Дамира Рахимгалиевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Р.Куватова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В 1997 году по приговору Свердловского областного суда гражданин Д.Р.Куватов был осужден к смертной казни. Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 года смертная казнь ему заменена в порядке помилования пожизненным лишением свободы. В декабре 2006 года Д.Р.Куватов обратился к Председателю Верховного Суда Российской Федерации с просьбой о внесении представления о пересмотре приговора в

связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 2 февраля 1999 года № 3-П, которым законодательные положения, допускающие возможность применения наказания в виде смертной казни к лицам, совершившим особо тяжкие преступления против жизни, без обеспечения им права на суд присяжных, были признаны неконституционными. Судья Верховного Суда Российской Федерации в принесении протеста отказал, разъяснив, что постановления Конституционного Суда Российской Федерации обратной силы не имеют, а часть третья статьи 79 и часть вторая статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», устанавливающие правовые последствия принятых Конституционным Судом Российской Федерации решений, распространяются лишь на дела тех граждан, в связи с жалобами которых Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено постановление о признании закона, примененного в этих делах, не соответствующим Конституции Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.Р.Куватов утверждает, что часть третья статьи 79 и часть вторая статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливают неравенство граждан в предоставляемых государством гарантиях судебной защиты их прав и свобод и нарушают его конституционное право на судебную защиту (статья 19; статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Р.Куватовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части третьей статьи 79 и части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях; если

Конституционный Суд Российской Федерации признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке.

Названные законоположения уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 4 мая 2000 года № 101-О и от 5 февраля 2004 года № 78-О). Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положение части третьей статьи 79 названного Федерального конституционного закона не может рассматриваться как не допускающее пересмотр правоприменительных решений, состоявшихся до признания неконституционными положенных в их основу норм, а его статья 100 не содержит препятствий для пересмотра как не вступивших, так и вступивших в законную силу, но не исполненных или исполненных частично решений правоприменительных органов в отношении лиц, не являвшихся заявителями по делу, рассмотренному Конституционным Судом Российской Федерации, если эти решения были основаны на акте, признанном в результате рассмотрения данного дела неконституционным; такой пересмотр не может производиться без надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и учета требований отраслевого законодательства.

Сформулированные в данных решениях правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют силу и согласно статье 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» являются общеобязательными.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой лишь при условии, что оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя и затрагивает его права и свободы. Поскольку, вопреки утверждению заявителя, оспариваемые

им законодательные нормы не нарушают его конституционное право на судебную защиту и не ставят его в неравное положение с другими гражданами в предоставляемых государством гарантиях судебной защиты прав и свобод, данная жалоба не может быть признана допустимой и принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Эти нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя и по той причине, что Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П законоположения, не обеспечивающие на всей территории Российской Федерации реализацию права обвиняемого в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации и недействительными лишь с момента провозглашения указанного Постановления; до этого момента они в соответствии с предписаниями пункта 6 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации являлись составной частью правовой системы Российской Федерации, и применительно к переходному периоду презюмировалось, что они действуют до тех пор, пока не будет решено иное.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куватова Дамира Рахимгалиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов