



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прокопенко Ларисы Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 239<sup>8</sup> Гражданского процессуального кодекса РСФСР и частью второй статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.Г.Прокопенко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определением от 31 октября 2002 года отменила решение данного суда от 30 сентября 2002 года, принятое по делу в связи с заявлением гражданки Л.Г.Прокопенко, и вынесла по данному делу новое решение, которым признала незаконной и недействующей с 31 октября 2002 года часть II пункта 10 Примерных правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в РСФСР,

утвержденных постановлением Совета Министров РСФСР от 31 июля 1984 года № 335.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.Г.Прокопенко оспаривает конституционность части третьей статьи 239<sup>8</sup> ГПК РСФСР, согласно которой акт или его отдельная часть считаются недействующими с момента вступления в законную силу решения суда о признании этого акта либо отдельной его части незаконными, и части второй статьи 253 ГПК Российской Федерации, согласно которой суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

По мнению заявительницы, эти законоположения, как не обязывающие суд признавать недействующим с момента принятия нормативный правовой акт, противоречащий федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, противоречат статьям 2, 15 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 40 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 2) и 120 Конституции Российской Федерации и не соответствуют положениям других законов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.Г.Прокопенко материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, опираясь на выраженные им ранее правовые позиции (постановления от 16 июня 1998 года № 19-П, от 11 апреля 2000 года № 6-П, от 18 июля 2003 года № 13-П), решение суда, которым нормативный правовой акт признан противоречащим федеральному закону, не является подтверждением недействительности этого нормативного правового акта, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его

недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению; иное не согласуется с конституционным полномочием перечисленных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации органов и лиц обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием о подтверждении конституционности нормативных актов уровня ниже федерального закона как принятых в соответствии с установленным Конституцией Российской Федерации разграничением компетенции между федеральными органами государственной власти.

Регулирование, содержащееся в части третьей статьи 239<sup>8</sup> ГПК РСФСР, исходя из приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, не может рассматриваться как не согласующееся со статьями 2, 15 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 40 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 2) и 120 Конституции Российской Федерации, на нарушение которых указывается в жалобе Л.Г.Прокопенко, а потому ее жалоба в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Что касается части второй статьи 253 ГПК Российской Федерации, то содержащееся в ней регулирование, согласно которому признание нормативного правового акта (в том числе нормативного правового акта Правительства Российской Федерации) противоречащим федеральному закону влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, причем со дня его принятия, – в части, касающейся нормативных правовых актов, проверка конституционности которых статьей 125 Конституции Российской Федерации отнесена к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, – несовместимо с официальным толкованием статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, данным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 1998 года № 19-П, и является таким же, как и ранее признанное им не соответствующим Конституции Российской Федерации (Постановление от 11 апреля 2000 года № 6-П). В связи с этим

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П данное регулирование – в части, относящейся к проверке нормативных правовых актов, которые в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства, – признано не имеющим юридической силы с момента принятия и не подлежащим применению.

Следовательно, данная жалоба в указанной части также не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прокопенко Ларисы Григорьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов