



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корчагина Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2, 3 и 5 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.Н.Корчагина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Краснодарского гарнизонного военного суда от 23 декабря 2005 года было частично удовлетворено требование гражданина П.Н.Корчагина о признании недействующим приказа начальника Краснодарского военного авиационного института. Постановлением президиума Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 марта 2007 года указанное решение отменено, по делу вынесено новое решение, которым оспариваемый приказ признан законным и обоснованным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.Н.Корчагин оспаривает конституционность пунктов 2, 3 и 5 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации о полномочиях суда надзорной инстанции в той мере, в какой они, допуская отмену судом надзорной инстанции вступивших в законную силу судебных постановлений, нарушают его права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а также противоречат статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, статье 1, пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статье 1 Протокола № 1 к названной Конвенции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, допускающих возможность отмены в порядке надзора судебных постановлений, вступивших в законную силу, был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П.

Конституционный Суд Российской Федерации признал, в частности, не противоречащими Конституции Российской Федерации положения статьи 376 ГПК Российской Федерации, поскольку предусмотренное ими право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции, предоставленное лицам, участвующим в деле, и другим лицам, права и законные интересы которых нарушены этими судебными постановлениями, в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах (пункт 1 резолютивной части).

В силу приведенного вывода Конституционного Суда Российской Федерации находящаяся в системном единстве с предписаниями статей 376 и

387 ГПК Российской Федерации статья 390 данного Кодекса, предусматривающая полномочие суда надзорной инстанции отменять (изменять) вступившие в законную силу постановления нижестоящих судов, сама по себе не может расцениваться как противоречащая международно-правовым обязательствам Российской Федерации, вытекающим из пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку это полномочие является конкретной формой реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебных ошибок, имевших место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых не может быть обеспечено эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита публичных интересов.

Определение же наличия или отсутствия оснований для пересмотра вынесенных по конкретному делу судебных постановлений осуществляется соответствующим (компетентным) судом надзорной инстанции, который, исходя из предписаний статьи 387 ГПК Российской Федерации с учетом ее конституционно-правового смысла, выявленного в названном Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, должен установить, являются ли обстоятельства, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для изменения или отмены судебных постановлений в порядке надзора, достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и ее правовые последствия – соразмерными допущенным нарушениям норм материального и (или) процессуального права (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2007 года № 423-О-П).

Таким образом, неопределенность в вопросе о соответствии оспариваемого заявителем законоположения Конституции Российской Федерации отсутствует, что в силу части второй статьи 36 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа Конституционного Суда Российской Федерации в принятии обращения к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корчагина Павла Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов