



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Берендеева Геннадия Николаевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О государственных долговых товарных обязательствах», Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах» и Государственной программой погашения в 2001–2004 годах государственного внутреннего долга Российской Федерации по государственным долговым товарным обязательствам

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.Н.Берендеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.Н.Берендеев оспаривает конституционность Федерального

закона «О государственных долговых товарных обязательствах», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах» и Государственной программы погашения в 2001–2004 годах государственного внутреннего долга Российской Федерации по государственным долговым товарным обязательствам (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 года № 1006).

По мнению заявителя, этими нормативными актами, предусматривающими для владельцев облигаций государственных целевых беспроцентных займов для приобретение легковых автомобилей выплату денежной компенсации лишь в размере 60 процентов стоимости указанного в облигации автомобиля, нарушаются его права, гарантированные статьями 18 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Г.Н.Берендеевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Неоднократно отмечая в своих решениях недопустимость одностороннего изменения государством условий исполнения договорных обязательств перед гражданами, в том числе по погашению долговых товарных обязательств, Конституционный Суд Российской Федерации вместе с тем указывал, что при этом не исключается – в соответствии со статьей 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации – возможность установления, исходя из конституционно значимых целей и ценностей, баланса между правами и законными интересами лиц, состоящих в обязательственных отношениях с государством, и всех иных лиц. Конституционным Судом Российской Федерации сделан вывод о том, что при наличии полномочия законодателя ограничить права (в том числе имущественные) и свободы человека и гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц проверка Федерального закона «О

внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах» Конституционным Судом Российской Федерации означала бы оценку финансово-экономической обоснованности законодательного решения о механизме погашения государственных долговых товарных обязательств, что, по смыслу статьи 125 Конституции Российской Федерации и части второй статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, решающего только вопросы права.

Что касается содержащегося в жалобе требования о проверке конституционности положений Государственной программы погашения в 2001–2004 годах государственного внутреннего долга Российской Федерации по государственным долговым товарным обязательствам, то данная жалоба в этой части не является допустимой в соответствии со статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», поскольку представленными материалами не подтверждается их применение либо возможность применения в конкретном деле заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Берендеева Геннадия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов