



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нестратова Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Нестратова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2006 года и от 23 апреля 2007 года гражданину В.В.Нестратову было отказано в истребовании дел по его надзорным жалобам, поскольку обжалуемые им судебные постановления сомнений в их законности не вызывали, а доводы надзорных жалоб в соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации не могли повлечь их отмену или изменение.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Нестратов оспаривает конституционность статьи 387 ГПК Российской Федерации.

Федерации об основаниях для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, поскольку указанная норма, допускающая, по его мнению, произвольный отказ судьи в истребовании дела в суд надзорной инстанции, нарушает его права, гарантированные статьями 2, 8 (часть 2), 17 (части 1 и 2), 18, 35, 37 (часть 2), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Заявитель также просит Конституционный Суд Российской Федерации восстановить нарушенные, с его точки зрения, конституционные права путем признания определения Верховного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Нестратовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П статья 387 ГПК Российской Федерации признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства предполагается, что в качестве существенных нарушений норм материального или процессуального права как предусмотренных данной статьей оснований для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Определение же наличия или отсутствия оснований для пересмотра вынесенных по конкретному делу судебных постановлений осуществляется соответствующим (компетентным) судом надзорной инстанции с учетом выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла статьи 387 ГПК Российской Федерации. Проверка правильности применения оспариваемой нормы в конкретном деле

заявителя не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», как неподведомственно ему и решение другого поставленного заявителем вопроса.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нестратова Вячеслава Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов