



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Копыловой Ирины Викторовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 15 Примерного положения о бесплатной приватизации жилищного фонда в Российской Федерации

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.В.Копыловой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Клинского городского суда Московской области от 3 марта 2006 года был удовлетворен иск гражданина И.М.Копылова о выселении гражданки И.В.Копыловой из жилого помещения, принадлежащего ему на праве собственности. Суд установил, что договор приватизации ранее занимаемой квартиры, заключенный истцом в 1993 году, был расторгнут постановлением главы администрации Клинского района Московской области от 1 марта 1996 года по соглашению сторон; указанная квартира перешла в муниципальную собственность и была обменена

И.М.Копыловым на другое жилое помещение, которое он вначале занимал по договору социального найма, а 22 марта 1996 года приватизировал.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.В.Копылова просит признать противоречащим статьям 27, 40 и 55 Конституции Российской Федерации пункт 15 Примерного положения о бесплатной приватизации жилищного фонда в Российской Федерации (утверждено решением коллегии Комитета Российской Федерации по муниципальному хозяйству от 18 ноября 1993 года № 4), согласно которому при переезде в другое жилое помещение и заселении его по договору найма или аренды граждане имеют право на приватизацию этого жилья при условии расторжения договора передачи в собственность в порядке приватизации ранее занимаемого помещения.

Неконституционность оспариваемой нормы заявительница усматривает в том, что она, вопреки требованиям законодательства, позволяет неоднократно использовать право на приватизацию жилья.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, поскольку проверка конституционности ведомственных нормативных актов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Копыловой Ирины Викторовны, поскольку разрешение поставленного заявительницей

вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов