



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности статьи 444 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Б.Зотова

город Москва

20 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Г.А.Жилина, судей В.Д.Зорькина, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

заслушав в заседании палаты сообщение судьи-докладчика Н.В.Мельникова, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Гражданину С.Б.Зотову, совершившему деяние, предусмотренное пунктом «б» части второй статьи 318 «Применение насилия в отношении представителя власти» УК Российской Федерации, постановлением Ленинского районного суда города Чебоксары от 2 октября 2003 года была назначена принудительная мера медицинского характера в виде лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа. Кассационная жалоба С.Б.Зотова на данное постановление и заявление о восстановлении срока его обжалования были возвращены ему Ленинским районным судом города Чебоксары без рассмотрения на том основании, что они направлены лицом, не обладающим в силу статьи 444 УПК Российской Федерации правом лично оспаривать в кассационном порядке судебные решения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Б.Зотов просит признать статью 444 УПК Российской Федерации, как не предоставляющую лицу, в отношении которого применена принудительная мера медицинского характера, право лично обжаловать принятые по его делу судебные решения в кассационном порядке, нарушающей его права, гарантированные статьями 15 (часть 4), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (части 1 и 2), 22 (части 1 и 2), 23, 24 (части 1 и 2), 33, 46 (часть 1), 52, 55, 56 и 123 Конституции Российской Федерации.

Жалоба С.Б.Зотова была принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению 2 октября 2007 года, когда в производстве Конституционного Суда Российской Федерации уже находилось дело о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК Российской Федерации.

В Постановлении от 20 ноября 2007 года № 13-П, принятом по данному делу, Конституционный Суд Российской Федерации признал находящиеся в нормативном единстве положения статьи 402, части третьей статьи 433, статей 437 и 438, частей третьей и шестой статьи 439, части первой статьи 441, статьи 444 и части первой статьи 445 УПК Российской Федерации – в той мере, в какой эти положения, по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, не позволяют лицам, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения, – не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3).

2. Предназначение Конституционного Суда Российской Федерации как судебного органа конституционного контроля в рамках предоставленных ему полномочий по рассмотрению жалоб граждан на нарушение

конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, по смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предполагает необходимость конституционного судопроизводства лишь в тех случаях, когда без проверки конституционности закона, оспариваемого в жалобе, нарушенные права и свободы заявителя не могут быть восстановлены. Если же права и свободы заявителя защищаются ранее вынесенным Конституционным Судом Российской Федерации решением, поставленный в жалобе вопрос не требует разрешения в заседании Конституционного Суда Российской Федерации. Из этого следует, что начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство по делу в связи с жалобой гражданина не может быть продолжено, если оспариваемые им нормы вследствие признания их не соответствующими Конституции Российской Федерации утратили силу после того, как данная жалоба была принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Поскольку вопрос о конституционности статьи 444 УПК Российской Федерации, поставленный в жалобе С.Б.Зотова, разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 ноября 2007 года № 13-П и, таким образом, в данном случае восстановление прав заявителя (если они были нарушены) в рамках конституционного судопроизводства не требуется, производство по делу по его жалобе подлежит прекращению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой и частью второй статьи 43, частями первой и третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Производство по делу о проверке конституционности статьи 444 УПК Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Б.Зотова прекратить.

2. Правоприменительные решения по делу гражданина Зотова Сергея Борисовича подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 года № 13-П и настоящего Определения, если для этого нет иных препятствий.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председательствующий –  
судья Конституционного Суда  
Российской Федерации

Г.А.Жилин