



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Красовской Татьяны Васильевны и Сосновкиной Наталии Алексеевны на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию граждан Т.В.Красовской и Н.А.Сосновкиной вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Т.В.Красовская и Н.А.Сосновкина просят признать противоречащим статьям 2, 7 (часть 1), 39 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55

(части 2 и 3) Конституции Российской Федерации положение подпункта 3 пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривающее прекращение выплаты назначенной трудовой пенсии (части трудовой пенсии) в случае утраты пенсионером права на нее (в частности, при обнаружении обстоятельств или документов, опровергающих достоверность сведений, представленных в подтверждение права на указанную пенсию) с 1 числа месяца, следующего за месяцем, в котором обнаружены указанные выше обстоятельства или документы; не соответствующим статьям 1, 2, 6 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19, 39 (части 1 и 2) и 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации положение пункта 14 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781), согласно которому работа в должностях, указанных в специальном Списке, в образовательных учреждениях среднего профессионального образования (средних специальных учебных заведений) засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное пенсионное обеспечение, при условии обучения в этих учреждениях не менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет; противоречащими статьям 47, 118, 120 и 128 Конституции Российской Федерации статью 24 и пункт 2 части первой статьи 27 ГПК Российской Федерации, определяющие подсудность гражданских дел районному суду и Верховному Суду Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, Т.В.Красовской и Н.А.Сосновкиной соответственно в 2000 году и 2001 году были назначены пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью по нормам Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 года «О государственных пенсиях в Российской Федерации» (утратил силу с 1 января 2002 года в связи

с введением в действие Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»). Решениями комиссии управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Костроме от 24 мая 2004 года выплата назначенных им пенсий была прекращена с 1 мая 2004 года в связи с выявленными ошибками при исчислении педагогического стажа. Решениями Свердловского районного суда города Костромы от 30 декабря 2004 года и от 22 июня 2006 года, оставленными без изменения вышестоящими инстанциями судов общей юрисдикции, заявительницам отказано в возобновлении выплаты пенсий. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2006 года в истребовании дела по их надзорной жалобе отказано. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2007 года Т.В.Красовской и Н.А.Сосновкиной было отказано в рассмотрении их заявлений об оспаривании утвержденных постановлением правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 30 января 2002 года № 11п методических рекомендаций, касающихся организации и проведения документальных проверок достоверности сведений о трудовом стаже и заработке (вознаграждении), представляемых страхователями.

По мнению заявительниц, нормативные положения, допускающие прекращение выплаты ранее установленных трудовых пенсий вне зависимости от каких-либо виновных действий пенсионера и срока давности, не уточняющие дату, на которую должен определяться возрастной состав обучающихся в образовательном учреждении среднего профессионального образования детей, а также не допускающие рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов Пенсионного фонда Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации по первой инстанции, нарушают конституционные права граждан на пенсионное обеспечение и ограничивают доступ к судебной защите этих прав.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Нормативные положения подпункта 3 пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» о прекращении выплаты назначенной трудовой пенсии при ее необоснованном установлении в связи с обнаружением обстоятельств или документов, опровергающих достоверность сведений, представленных в подтверждение права на указанную пенсию, не могут рассматриваться как направленные на ущемление пенсионных прав граждан, поскольку основанием назначения пенсии в таких случаях служили недостоверные сведения, которые в соответствии с законом не могли обуславливать возникновение права на нее. Кроме того, законом допускается судебная проверка обоснованности прекращения выплаты пенсии.

Пункт 14 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривая зачет в специальный стаж работы за период с 1 ноября 1999 года в определенных должностях в образовательных учреждениях среднего профессионального образования при условии обучения в них не менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет, лишь конкретизирует механизм реализации закрепленного в названной норме Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» права на досрочное пенсионное обеспечение по старости, предоставленное законодателем только тем лицам, чья педагогическая деятельность осуществляется в учреждениях для детей, т.е. в учреждениях, основной контингент обучающихся в которых составляют лица в возрасте до 18 лет (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2005 года № 278-О). Ставя вопрос о неконституционности указанной нормы, заявительницы фактически оспаривают правильность ее применения в их конкретных делах. Это требует установления и исследования фактических обстоятельств дела, от чего Конституционный Суд Российской Федерации в силу части четвертой статьи

3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» обязан воздерживаться во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Что касается статьи 24 и пункта 2 части первой статьи 27 ГПК Российской Федерации, то они не препятствуют оспариванию нормативных правовых актов Пенсионного фонда Российской Федерации в судах общей юрисдикции. Особенности же судебной защиты применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом. Из положений ее статей 45 и 46 не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 159-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Красовской Татьяны Васильевны и Сосновкиной Наталии Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов