



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Охотина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Охотина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.В.Охотин обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, согласно которой судебное решение, вынесенное по результатам предварительного слушания, обжалованию не подлежит, за исключением решений о прекращении уголовного дела и (или) о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения. По мнению заявителя, данная норма, примененная в его уголовном деле вопреки буквальному ее содержанию,

позволила прокурору района обжаловать, а суду кассационной инстанции – пересмотреть принятое по результатам предварительного слушания постановление о возвращении уголовного дела прокурору, и тем самым нарушила его права, закрепленные в статьях 19, 22, 45, 47, 49, 50, 54, 118, 120, 121 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Охотиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Предоставление сторонам в уголовном судопроизводстве, в том числе прокурору, права обжаловать принятое по результатам предварительного слушания незаконное и (или) необоснованное постановление суда первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору конституционные права заявителя не нарушает, поскольку оно призвано, как следует из сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 2 июля 1998 года № 20-П и от 8 декабря 2003 года № 18-П, определения от 9 июня 2004 года № 223-О, от 30 сентября 2004 года № 252-О и от 20 октября 2005 года № 404-О), устранить опасность неоправданной задержки в рассмотрении уголовного дела судом и нарушения права граждан на доступ к правосудию и судебную защиту.

Таким образом, жалоба С.В.Охотина не может быть признана отвечающей установленному статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» критерию допустимости обращений. Проверка же законности и

обоснованности правоприменительных действий и решений, связанных с обжалованием постановления суда о возвращении уголовного дела прокурору, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит, а относится к исключительному ведению соответствующих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Охотина Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов