



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аветяна Вельмира Арамаисовича на нарушение его конституционных прав статьей 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Аветяна вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением инспектора дознания Пролетарского ОВД города Ростова-на-Дону от 21 июня 1989 года и постановлением судьи Пролетарского районного суда города Ростова-на-Дону от 19 января 1990 года в отношении гражданина В.А.Аветяна были возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных соответственно статьей 122 и частью первой статьи 130 УК РСФСР, которые затем были соединены в одном производстве. Впоследствии данное уголовное дело прекращено: по обвинению в совершении первого из названных преступлений –

постановлением Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону от 23 июня 1999 года ввиду отсутствия в действиях обвиняемого состава преступления, по обвинению в совершении другого преступления – постановлением следователя следственного отдела Первомайского ОВД города Ростова-на-Дону от 16 апреля 1994 года ввиду примирения обвиняемого с потерпевшей. В связи с принятием указанных решений В.А.Аветян обратился в суд с ходатайством о разъяснении ему порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, и о признании за ним права на реабилитацию, однако в этом ему было отказано со ссылкой на то, что уголовное дело не было полностью прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, а потому в силу пункта 3 части второй статьи 133 УПК Российской Федерации он права на реабилитацию не имеет.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Аветян просит признать статью 133 УПК Российской Федерации, как не обеспечивающую обвиняемому право на возмещение ущерба в случае прекращения уголовного дела частного обвинения за примирением сторон, не соответствующую статьям 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Оспариваемые в жалобе В.А.Аветяна положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие основания возмещения государством вреда, причиненного органами государственной власти или должностными лицами гражданину в результате уголовного преследования,

как таковые направлены на защиту прав и законных интересов лиц, незаконно подвергшихся уголовному преследованию, и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Требование заявителя о признании статьи 133 УПК Российской Федерации неконституционной обосновывается не тем, что содержащиеся в ней предписания нарушают его конституционные права, а отсутствием в этой статье законодательных решений, касающихся обеспечения права на возмещение вреда, причиненного лицу уголовным преследованием в порядке частного обвинения, т.е. в случаях, когда производство по уголовному делу возбуждается фактически самим потерпевшим путем подачи соответствующего заявления в суд и прекращается в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Однако оценка законов в связи с отсутствием в них тех или иных нормативных предписаний не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, который по жалобам граждан, как следует из пункта 3 части первой статьи 3, части третьей статьи 79 и статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», проверяет соответствие Конституции Российской Федерации лишь содержащихся в законе нормативных положений, примененных либо подлежащих применению в конкретном деле.

Кроме того, как следует из жалобы и представленных материалов, уголовное дело по обвинению В.А.Аветяна в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 130 УК РСФСР, было прекращено 16 апреля 1994 года, т.е. задолго до введения в действие 1 июля 2002 года Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе его статьи 133. С учетом этого данная статья, как не распространяющаяся на правоотношения, завершившиеся до ее введения в действие, не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аветяна Вельмира Арамаисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которой жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов