



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зотова Константина Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 108, 195 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.Г.Зотова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин К.Г.Зотов, осужденный приговором Ленинградского областного суда по совокупности преступлений к семнадцати годам лишения свободы, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность ряда норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: части четвертой статьи 108 «Заключение под стражу», поскольку она, закрепляя обязанность судьи рассмотреть ходатайство об избрании в качестве меры пресечения

заключения под стражу, не предоставляет обвиняемому достаточное время для подготовки к защите своих интересов, чем нарушает статьи 15 (часть 4) и 17 (часть 1) Конституции Российской Федерации; части третьей статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы», поскольку она не определяет конкретный срок ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы и тем самым нарушает его права, гарантируемые статьями 18, 24 (часть 2) и 45 Конституции Российской Федерации; части третьей статьи 260 «Замечания на протокол судебного заседания», как не обязывающей судью извещать подсудимого о результатах рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания и тем самым нарушающей его права, закрепленные статьями 24 (часть 2), 45 (часть 1) и 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Кроме того, заявитель просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 49 (часть 3), 50 (часть 1) и 124, часть третью статьи 69 «Назначение наказания по совокупности преступлений» УК Российской Федерации, поскольку она позволила назначить ему двойное наказание за совершение убийства, сопряженного с разбоем, – как по части второй статьи 105, так и по части четвертой статьи 162 УК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.Г.Зотовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем из представленных заявителем материалов не усматривается, что его конституционные права были нарушены

оспариваемыми нормами Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации.

Часть четвертая статьи 108 УПК Российской Федерации, предусматривающая, что постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению судом в течение восьми часов с момента поступления в суд соответствующих материалов, корреспондирует положениям статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждый задержанный или заключенный под стражу незамедлительно доставляется к судье и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока. Вместе с тем не исключается право обвиняемого ходатайствовать о предоставлении ему времени, достаточного для подготовки к защите своих интересов, и обязанность судьи разрешить такое ходатайство с учетом конкретных обстоятельств дела.

Вопрос о временных пределах ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы ранее уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в связи с обращениями других заявителей. В Определении от 20 февраля 2007 года № 154-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что нормы уголовно-процессуального закона, предусматривающие право подозреваемого, обвиняемого и его защитника знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, предполагают обязанность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, предъявить обвиняемому и его защитнику постановление о назначении экспертизы и разъяснить связанные с ее проведением права до начала производства экспертизы, с тем чтобы были созданы реальные условия для осуществления обвиняемым защиты своих прав.

Не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя и часть третья статьи 260 УПК Российской Федерации, поскольку само по себе отсутствие в ней указания о необходимости извещения лица о результатах рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания не

исключает обязательность его информирования о принятом решении в доступной форме. Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу предполагает право на получение адекватного ответа, что применительно к уголовному судопроизводству означает необходимость принятия по обращению предусмотренного законом процессуального решения и извещение о нем лица в надлежащей форме (Определение от 25 января 2005 года № 42-О).

Статья 69 УК Российской Федерации, регламентирующая назначение наказания по совокупности преступлений, устанавливает правила, согласно которым наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление (часть первая), а в случае, если хотя бы одно из совершенных по совокупности преступлений является тяжким или особо тяжким, окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний при условии, что окончательное наказание не будет превышать более чем наполовину максимальный срок наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (часть третья). Каких-либо положений, допускающих двойное наказание за одно и то же преступление, данная статья не содержит.

Несогласие заявителя с квалификацией совершенных им деяний как совокупности преступлений и, как следствие, с одновременным применением санкций нескольких статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за различные преступления, входящие в совокупность, не может свидетельствовать о неконституционности части третьей статьи 69 УК Российской Федерации и нарушении ею конституционных прав заявителя.

Оценка же законности и обоснованности принятых в конкретном уголовном деле заявителя процессуальных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а относится к ведению соответствующих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зотова Константина Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов