



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О проведении дезактивационных работ в районах Украинской ССР и Белорусской ССР, подвергшихся радиационному загрязнению в связи с аварией на Чернобыльской АЭС»

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.А.Наговицына вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.А.Наговицын оспаривает конституционность постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 мая 1986 года № 634-188 «О проведении дезактивационных работ в районах Украинской ССР и Белорусской ССР, подвергшихся радиационному загрязнению в связи с аварией на Чернобыльской АЭС», в соответствии с которым для

проведения указанных работ военнообязанные запаса были призваны на специальные учебные сборы сроком до 6 месяцев.

Как следует из представленных материалов, отказ в выдаче Ю.А.Наговицыну удостоверения ветерана военной службы судами общей юрисдикции признан законным со ссылкой на то, что он был призван не на военные, а на специальные учебные сборы, следовательно, получил увечье не при исполнении обязанностей военной службы, а потому на него не распространяется статья 5 Федерального закона «О ветеранах», в соответствии с которой ветеранами военной службы признаются военнослужащие, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных в связи с исполнением обязанностей военной службы.

По мнению заявителя, неопределенность содержащегося в оспариваемом акте понятия специальных учебных сборов, не предусмотренных действующим федеральным законодательством, вопреки статье 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации позволяет правоприменительным органам не признавать призванных на указанные сборы военнообязанных исполнявшими обязанности военной службы, на которых распространяется статус военнослужащих, и отказывать в предоставлении им мер социальной поддержки, предусмотренных для военнослужащих, чем нарушается конституционное право военных пенсионеров на социальное обеспечение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.А.Наговицыным материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не допускается проверка конституционности актов, которые были отменены или утратили силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 мая 1986 года № 634-188 «О проведении дезактивационных работ в

районах Украинской ССР и Белорусской ССР, подвергшихся радиационному загрязнению в связи с аварией на Чернобыльской АЭС», как акт, в котором определены конкретные меры, направленные на ликвидацию последствий указанной техногенной катастрофы, после завершения дезактивационных работ исчерпал свою силу и фактически не действует, и, следовательно, проверка его конституционности не может быть осуществлена.

Заявитель, как следует из содержания жалобы, фактически ставит вопрос о необходимости установления одинакового объема мер социальной поддержки для военнослужащих и лиц, проходивших сборы в соответствии с оспариваемым актом. Однако разрешение этого вопроса, как и установление того, является ли прохождение указанных специальных учебных сборов исполнением обязанностей военной службы, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов