



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Монцевой Валентины Серафимовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «Об акционерных обществах»

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.С.Монцевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2005 года были отменены ранее принятые по иску гражданки В.С.Монцевой к ЗАО «Вегета» решения арбитражных судов в части признания недействительным решения годового общего собрания акционеров ЗАО «Вегета» о невыплате дивидендов по итогам 2003 года. При этом суд со ссылкой на пункт 1 статьи 42 Федерального закона «Об акционерных обществах» указал, что принятие решения о выплате дивидендов акционерам является правом, а не обязанностью общества.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.С.Монцева оспаривает конституционность пункта 1 статьи 42 Федерального закона «Об акционерных обществах», предусматривающего, в частности, что общество вправе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев финансового года и (или) по результатам финансового года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям, если иное не установлено данным Федеральным законом. По ее мнению, названное законоположение по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, допускает возможность принятия акционерным обществом необоснованных решений об отказе в выплате дивидендов, что нарушает ее права и свободы, гарантированные статьей 35 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.С.Монцевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как следует из содержания пункта 3 статьи 42 и пункта 1 статьи 48 Федерального закона «Об акционерных обществах», принятие решения о выплате (объявлении) дивидендов, в том числе о размере дивиденда и форме его выплаты по акциям каждой категории (типа), относится к компетенции общего собрания акционеров. Таким образом, решение вопроса о распределении прибыли и убытков общества исходя из показателей финансово-хозяйственной деятельности общества к полномочиям общества и его акционеров отнесено законом.

Судебный же контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод акционеров, а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых советом директоров и общим собранием акционеров, которые обладают самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений в сфере бизнеса.

Что касается вопроса о проверке законности вынесенных по делу заявительницы судебных решений, то его разрешение, равно как и вопроса об обоснованности или необоснованности принятия общим собранием

акционеров решения о невыплате дивидендов, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Монцевой Валентины Серафимовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов