



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ушенина Сергея Алексеевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 12.26, части 2 статьи 25.1 и части 4 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Ушенина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 муниципального образования «Рузаевка» Республики Мордовия от 19 мая 2006 года, оставленным без изменения решением Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 3 июля 2006 года, гражданин С.А.Ушенин был подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26

«Невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Ушенин просит признать названную норму не соответствующей статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, как предусматривающую административную ответственность только в виде лишения права управления транспортными средствами, что, по мнению заявителя, препятствует назначению административного наказания с учетом характера совершенного правонарушения и других обстоятельств дела. Кроме того, заявитель утверждает, что часть 2 статьи 25.1 «Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации, не допускающая возможность отложения рассмотрения дела об административном правонарушении в случае подачи соответствующего ходатайства защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ограничивает конституционное право граждан на квалифицированную юридическую помощь и противоречит статье 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а часть 4 статьи 29.5 «Место рассмотрения дела об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации противоречит статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет рассматривать дело об административном правонарушении, влекущем лишение права управления транспортным средством, не только по месту учета транспортного средства, но и по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Ушениным материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Отнесение тех или иных деяний к правонарушениям и установление санкций за их совершение – прерогатива законодателя, подменять которого Конституционный Суд Российской Федерации не вправе (Определение

Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2003 года № 16-О).

Установленная законодателем административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения направлена на обеспечение безопасности дорожного движения, предупреждение правонарушений в области дорожного движения и охрану прав и свобод всех участников дорожного движения, а потому не может рассматриваться как нарушающая права граждан. При этом дифференциация установленного оспариваемой нормой наказания путем определения его минимального и максимального сроков позволяет правоприменителю назначать эту меру наказания с учетом обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность. Это подтверждается и представленными материалами, из которых следует, что при рассмотрении дела С.А.Ушенина судами исследованы и оценены все имеющиеся по делу доказательства и с учетом смягчающих вину обстоятельств административное наказание назначено на минимальный срок.

Определенный названным Кодексом порядок рассмотрения дела об административном правонарушении закрепляет право защитника заявлять ходатайства (часть 5 статьи 25.5) и предусматривает обязанность судьи (органа, должностного лица) при подготовке к рассмотрению дела выяснять наличие ходатайств (пункт 6 статьи 29.1), а при рассмотрении дела – рассматривать заявленные ходатайства (пункт 6 части 1 статьи 29.7). При этом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины их неявки и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела (пункт 4 части 1 статьи 29.7); в случае необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела,

выносятся определение об отложении рассмотрения дела (подпункт «в» пункта 7 части 1 статьи 29.7).

Следовательно, часть 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с перечисленными нормами данного Кодекса не может, вопреки утверждению заявителя, рассматриваться как нарушающая его конституционные права, поскольку не содержит каких-либо предписаний, исключающих право защитника обращаться с ходатайством об отложении рассмотрения дела в случае отсутствия лица, чьи интересы он представляет.

Не нарушает права заявителя и часть 4 статьи 29.5 КоАП Российской Федерации, поскольку в этой статье прямо предусматривается возможность рассмотрения дела об административном правонарушении по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, в случае заявления им соответствующего ходатайства (часть 1).

Проверка же законности и обоснованности принятого судом решения о рассмотрении дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не по месту его жительства, а по месту учета транспортного средства не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ушенина Сергея Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов