



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонидова Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 мая 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Н.Леонидова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором, вступившим в законную силу 3 июня 2009 года, гражданин А.Н.Леонидов был признан виновным в совершении преступлений и ему назначено наказание в виде лишения свободы. Будучи несогласным с решениями судов первой и второй инстанций по его уголовному делу, А.Н.Леонидов обжаловал их в надзорном порядке, однако

его доводы и доводы его адвоката были оставлены без удовлетворения (постановления судьи Московского городского суда от 18 ноября 2010 года и от 5 апреля 2011 года и решение председателя этого суда от 23 августа 2011 года, постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2012 года и решение заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2013 года, решение председателя Московского городского суда от 12 августа 2013 года, решения судей Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября, 12 ноября и 19 декабря 2013 года).

Полагая, что последними двумя из состоявшихся решений его надзорные жалобы были необоснованно возвращены без рассмотрения со ссылкой на часть первую статьи 412 УПК Российской Федерации как повторные, А.Н.Леонидов 27 января 2014 года обратился в адрес Председателя Верховного Суда Российской Федерации с заявлением о принятии к рассмотрению данных жалоб, содержащих, с его слов, новые и ранее не исследовавшиеся доводы, а также с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования в порядке главы 48 этого Кодекса вступивших в законную силу судебных решений. Письмом консультанта Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2014 года А.Н.Леонидову было разъяснено, что обжаловать в указанном порядке судебные решения, вступившие в законную силу до 1 января 2013 года, можно лишь до 1 января 2014 года и, поскольку обращения заявителя поступили после этой даты, они подлежат возвращению без рассмотрения по существу; восстановление же или продление срока для обжалования в указанном порядке судебных решений действующим законодательством не предусмотрено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Леонидов просит признать не соответствующей статьям 19, 21, 45, 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской

Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», поскольку данная норма, устанавливая для определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц предельный срок обжалования судебных решений в порядке главы 48 этого Кодекса, лишает таких лиц, со слов заявителя, права на судебную защиту, на доступ к правосудию и эффективное судебное разбирательство, одновременно не предусматривая возможности ходатайствовать о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования в порядке указанной главы вступивших в законную силу до 1 января 2013 года судебных решений. Кроме того, А.Н.Леонидов просит Конституционный Суд Российской Федерации обязать Верховный Суд Российской Федерации пересмотреть свою позицию и принять к рассмотрению его надзорную жалобу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), непосредственно не устанавливает какой-либо конкретный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, которые определяются федеральными законами. При этом в силу общего принципа действия закона во времени его нормы распространяются на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие. Статья же 54 Конституции Российской Федерации содержит императивное правило о недопустимости придания обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность (часть 1), и о применении нового закона, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена (часть 2). В иных случаях только законодатель вправе распространить действие закона на правоотношения, которые возникли до его введения в действие (определения Конституционного Суда Российской

Федерации от 28 мая 2009 года № 795-О-О, от 19 октября 2010 года № 1428-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1186-О-О, от 22 марта 2012 года № 582-О-О, от 19 июня 2012 года № 1062-О и др.).

Часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, предусматривая, что пересмотр вступивших в законную силу судебных решений в порядке, закрепленном главами 47¹ и 48¹ УПК Российской Федерации (в редакции этого Федерального закона), осуществляется в отношении приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу после дня вступления в силу этого Федерального закона, не устанавливает и не отягчает уголовную ответственность. Данная норма, согласуясь с общим принципом действия закона во времени, конкретизированной статьей 4 УПК Российской Федерации, направлена на обеспечение правовой определенности и стабильности закона и сама по себе права граждан не затрагивает.

Пересмотр же судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществляется, согласно части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, в порядке, установленном главой 48 УПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу этого Федерального закона). Распространение на лиц, перечисленных в статье 402 указанной главы, которые не воспользовались правом на обжалование в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, либо осуществили его не в полном объеме, права обжаловать такие судебные решения в срок до 1 января 2014 года направлено на обеспечение их права на пересмотр судебных решений – с учетом особенностей его реализации, связанных с изменением порядка такого пересмотра.

Вводя новое правовое регулирование апелляционного, кассационного и надзорного производства по уголовным делам и устанавливая порядок вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, федеральный законодатель не вышел за пределы своих полномочий. При этом введение нового правового регулирования само по себе не может

рассматриваться как нарушающее правовое равенство между теми лицами, которые были участниками правоотношений по ранее действовавшему законодательству, и лицами, являющимися участниками правоотношений, регламентированных вновь принятыми правовыми нормами. Иное исключало бы возможность реализации закрепленного в статье 71 (пункты «а», «о») Конституции Российской Федерации полномочия федерального законодателя по изменению уголовно-процессуального законодательства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2016-О, от 22 января 2014 года № 120-О и № 129-О, от 20 февраля 2014 года № 415-О, от 20 марта 2014 года № 488-О и № 652-О и др.).

Кроме того, вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в порядке, предусмотренном главой 49 УПК Российской Федерации. Такой пересмотр в том числе обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного, выступающий в системе действующего уголовно-процессуального регулирования в качестве дополнительного способа обеспечения правосудности судебных решений, в силу указания части первой статьи 414 этого Кодекса никакими сроками не ограничен.

Как следует из представленных материалов, А.Н.Леонидов неоднократно обращался, в том числе в 2013 году, с надзорными жалобами на вступившие в законную силу судебные решения, причем последние две из этих жалоб согласно решениям судей Верховного Суда Российской Федерации являлись повторными. При таких обстоятельствах нет оснований утверждать, что нарушено право заявителя на судебную защиту в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонидова Анатолия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1282-О