



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Юрия Григорьевича на нарушение его конституционных прав решениями судов общей юрисдикции

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.Г.Павлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей первоначальной жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.Г.Павлов – бывший военный судья просил проверить, соответствуют ли Конституции Российской Федерации, должны ли были применяться при рассмотрении его дела судами общей юрисдикции, а также свидетельствуют ли о законности его требований следующие нормативные положения:

подпункт 5 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому полномочия судьи прекращаются в связи с увольнением судьи военного суда с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе;

пункт 3 статьи 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в соответствии с которым время нахождения граждан на военной службе по контракту засчитывается в их общий трудовой стаж, включается в стаж государственной службы государственного служащего и в стаж работы по специальности из расчета один день военной службы за один день работы, а время нахождения граждан на военной службе по призыву (в том числе офицеров, призванных на военную службу в соответствии с указом Президента Российской Федерации) – один день военной службы за два дня работы;

статья 2 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» о том, что заработная плата судей Российской Федерации (денежное содержание судей военных судов) состоит из должностного оклада, а для военных судей – и оклада по воинскому званию, доплат за квалификационный класс, выслугу лет, 50-процентной доплаты к должностному окладу за особые условия труда, надбавок за ученую степень или ученое звание, почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», сложность, напряженность, высокие достижения в труде и специальный режим работы, денежных поощрений (премий) по итогам работы за квартал и год, и статья 9 названного Федерального закона, согласно которой судье Российской Федерации, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение, выплачивается денежная компенсация в размере стоимости путевки;

постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 1992 года «О порядке выплаты судьям доплат за выслугу лет» в части, предусматривающей, что в общий стаж работы, дающий право на

получение доплат за выслугу лет, помимо времени работы в должности судьи, включается период нахождения на военной службе по контракту из расчета один день военной службы за один день работы, а периоды нахождения на военной службе по призыву (в том числе офицеров, призванных на военную службу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации) – один день военной службы за два дня работы; доплата за выслугу лет учитывается при исчислении среднего заработка, сохраняемого за судьей в соответствии с действующим законодательством (за время отпуска, выполнения государственных и общественных обязанностей и др.);

утративший силу (в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 19 апреля 2000 года № 694) Указ Президента Российской Федерации от 13 марта 1995 года № 263 «Об исчислении стажа работы для кандидатов в судьи военных судов», а именно его положение о том, что при назначении судей военных судов в стаж работы по юридической профессии кандидатам на эти должности засчитывался срок их военной службы на офицерских должностях;

утративший силу с 2002 года пункт 5 Положения о порядке выдачи удостоверения судьи судьям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и судьям, назначаемым Президентом Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 9 сентября 2000 года № 1624 (он предусматривал, что судьям, пребывающим в отставке, удостоверения судьи выдаются в случае, если они ушли или удалены в отставку после вступления в силу Федерального закона «О внесении изменения в статью 21 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»»);

постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 1997 года «О порядке применения статей 2, 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и

работников аппаратов судов Российской Федерации» от 10 января 1996 года № 6-ФЗ» в части, предусматривающей, что в стаж работы в качестве судьи применительно к требованиям статьи 7 Закона включается работа в аппаратах судов общей юрисдикции, конституционных (уставных) судов, арбитражных судов и органов государственного арбитража, в аппарате органов юстиции (Министерствах юстиции СССР и Российской Федерации, министерствах юстиции республик в составе Российской Федерации, управлениях (отделах) юстиции) на должностях, для замещения которых необходимо высшее юридическое образование, а также в качестве прокурора, следователя и адвоката, если эта работа предшествовала назначению на должность судьи; надбавка за сложность, напряженность, высокие достижения в труде и специальный режим работы включается в состав заработной платы при назначении ежемесячного пожизненного содержания только тем судьям, которым она была установлена ко времени выхода их в отставку (на пенсию).

В жалобе от 4 августа 2007 года Ю.Г.Павлов, настаивая на проверке конституционности указанных нормативных положений, сообщает, что считает нарушенными свои конституционные права, закрепленные статьями 17 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 21 (часть 1), 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1) и 46 Конституции Российской Федерации, неприменением судами общей юрисдикции законов, подлежащих применению при рассмотрении его дела, а в случае неподведомственности жалобы Конституционному Суду Российской Федерации просит направить ее для рассмотрения в президиум Московского городского суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба

признается допустимой, если его конституционные права и свободы затрагиваются примененным или подлежащим применению в деле заявителя законом.

Как следует из жалобы, Ю.Г.Павлов ставит вопрос о проверке законности и обоснованности вынесенных по его делу судебных решений. Однако проверка законности и обоснованности состоявшихся решений, соблюдения правильности истолкования правовых норм, их выбора с учетом фактических обстоятельств конкретного дела и т.д. составляет прерогативу вышестоящих судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Разрешение вопроса о том, подлежит ли дело заявителя рассмотрению в президиуме Московского городского суда, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации также не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Юрия Григорьевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов