



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самсонова Алексея Ильича на нарушение его конституционных прав положениями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Самсонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 37 Санкт-Петербурга от 3 апреля 2006 года гражданин А.И.Самсонов за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП Российской Федерации, был привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев. Председатель Санкт-Петербургского городского суда, а также заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации не нашли оснований для отмены данного постановления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Самсонов просит признать противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 46 (части 1 и 2) и 123 (часть 3), положения части 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, согласно которым дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. По мнению заявителя, эти законоположения допускают рассмотрение дела об административном правонарушении без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе в случае, когда у суда отсутствуют достоверные сведения о получении данным лицом направленного ему извещения о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.И.Самсоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 25.1), поэтому судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, обязаны известить лицо, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Как указано в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах,

возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП Российской Федерации сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения; поскольку КоАП Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.); лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

Выяснение же того, был ли заявитель уведомлен в надлежащем порядке о времени и месте судебного заседания, и разрешение вопроса о том, воспрепятствовало ли его отсутствие в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, связано с исследованием фактических обстоятельств, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), а относится к прерогативе судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самсонова Алексея Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов