



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коротина Виктора Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

16 октября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Коротина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. 27 апреля 2006 года в отношении гражданина В.Н.Коротина был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.3 «Управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения» КоАП Российской Федерации, а его транспортное средство задержано и помещено на специализированную стоянку. Постановлением инспектора отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД УВД Ульяновской области от 27 апреля 2006

года В.Н.Коротин за совершение указанного правонарушения был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 рублей. Засвияжский районный суд города Ульяновска решением от 26 декабря 2006 года отказал в удовлетворении требований В.Н.Коротина о признании незаконными действий сотрудников ГИБДД УВД Ульяновской области по задержанию транспортного средства, об отмене протокола о задержании транспортного средства и взыскании уплаченных денежных средств по эвакуации автомобиля и его хранению.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Н.Коротин, полагая, что оснований для помещения транспортного средства на специализированную стоянку в его деле не было, просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 2) и 55 (часть 3), часть 1 статьи 27.13 «Задержание транспортного средства» КоАП Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Коротиним материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 27.13 КоАП Российской Федерации в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении предусматривает возможность задержания транспортного средства до устранения причины задержания.

Задержание транспортного средства представляет собой временное принудительное прекращение использования транспортного средства, включающее (в случае невозможности устранения причины задержания на месте выявления административного правонарушения) помещение его на специализированную стоянку – специально отведенное охраняемое место хранения задержанных транспортных средств (пункт 2 Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 года № 759).

Выяснение же того, могли ли быть устранены причины задержания транспортного средства на месте выявления административного правонарушения, совершенного В.Н.Коротиним, связано с исследованием фактических обстоятельств дела и в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коротина Виктора Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов