



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 365 и частью третьей статьи 367 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Андреева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Н.Андреев в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 365 «Судебное следствие» и части третьей статьи 367 «Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции» УПК Российской Федерации, сославшись на которые судья Таганрогского городского суда Ростовской области отменил вынесенное по результатам предварительного слушания постановление мирового судьи о возвращении уголовного дела прокурору и, отказав в направлении уголовного дела по подсудности мировому судье, рассмотрел

его по существу с вынесением приговора. По мнению заявителя, тем обстоятельством, что после отмены постановления мирового судьи его уголовное дело разрешено по существу не мировым судьей, а судом апелляционной инстанции, было нарушено его конституционное право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

2. Согласно статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Необходимость обеспечения каждому права на рассмотрение его дела законно установленным, а не произвольно выбранным судом вытекает также из положений статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которым каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Указанные положения, как относящиеся к общепризнанным принципам и нормам международного права, согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

В силу указанных положений Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П, в законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т.е. дискреционным полномочием

правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона; передача дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд не противоречит Конституции Российской Федерации, если осуществляется в рамках судебной процедуры при наличии указанных в самом процессуальном законе (как в статьях о подсудности, так и в иных его статьях) точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд.

3. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления мирового судьи (статья 361); производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции с изъятиями, установленными главой 44 данного Кодекса (часть первая статьи 365); по результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции вправе оставить приговор мирового судьи без изменения, а жалобу или представление без удовлетворения, отменить приговор и вынести новый приговор или постановление о прекращении уголовного дела, изменить приговор суда первой инстанции (часть третья статьи 367).

С учетом того, что апелляция предполагает не просто документальную проверку законности, обоснованности и справедливости принятого мировым судьей решения, а пересмотр уголовного дела на основе непосредственного исследования доказательств, закон не предусматривает возвращения этого дела в суд первой инстанции, что было бы связано с необходимостью изменения территориальной подсудности, а наделяет суд апелляционной инстанции полномочием самостоятельно устранить нарушения закона, допущенные при рассмотрении уголовного дела мировым судьей. По смыслу закона, такой порядок допускает рассмотрение судом апелляционной инстанции уголовного дела по существу и исключает возможность

направления его для рассмотрения в суд первой инстанции после отмены ранее вынесенного решения лишь в том случае, когда это ставит мирового судью перед необходимостью повторно принимать решение по вопросу, который им уже был решен. В то же время этот порядок не предполагает, что суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу на то или иное промежуточное решение суда первой инстанции, может подменять мирового судью в решении тех вопросов – прежде всего относительно существования уголовного дела, – которые ранее не были предметом его рассмотрения и применительно к рассмотрению которых, следовательно, отсутствуют основания для отвода судьи и, соответственно, для изменения подсудности.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П, оспариваемые в жалобе А.Н.Андреева положения статей 365 и 367 УПК Российской Федерации не могут, таким образом, расцениваться как препятствующие суду апелляционной инстанции в случае отмены вынесенного мировым судьей в ходе предварительного слушания постановления о возвращении уголовного дела прокурору направить данное уголовное дело мировому судье для рассмотрения его по существу и тем самым – как нарушающие гарантируемое статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации право заявителя на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева Анатолия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов