



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пермякова Алексея Игоревича на нарушение его конституционных прав положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Пермякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.И.Пермяков, осужденный по приговору Юрьевоцкого районного суда Ивановской области от 27 ноября 2002 года за совершение кражи при отягчающих обстоятельствах, просит признать не соответствующими статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 3), 50 (часть 2), 54 (часть 1), 55 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации и части 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации» положения

УПК Российской Федерации и Федерального закона от 18 декабря 2001 года «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, постановлением Юрьевецкого районного суда Ивановской области от 29 мая 2002 года уголовное дело в отношении А.И.Пермякова было направлено на дополнительное расследование. Однако определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 23 июля 2002 года, вынесенным по частному протесту и.о. прокурора района, данное постановление было отменено, а уголовное дело направлено в тот же суд для рассмотрения со стадии назначения судебного заседания.

Полагая, что принятие судом кассационной инстанции такого решения было вызвано тем, что с 1 июля 2002 года введен в действие Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, лишивший суд права направлять уголовные дела для дополнительного расследования, заявитель оспаривает конституционность как самого этого Кодекса, так и Федерального закона о введении его в действие.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы А.И.Пермякова к рассмотрению.

Затронутый в жалобе вопрос о конституционности норм, регламентирующих направление уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его разрешению судом, ранее уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации, который признал не соответствующими Конституции Российской Федерации нормы, возлагающие на суд обязанность по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору в случае невозможности в судебном заседании неполноты расследования, а также при наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении. Вместе с тем он

признал соответствующим Конституции Российской Федерации возвращение уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, поскольку оно имеет целью приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными в уголовно-процессуальном законе, с тем чтобы – после устранения выявленных нарушений и предоставления участникам уголовного судопроизводства возможности реализовать соответствующие права – вновь направить дело в суд для рассмотрения по существу и принятия решения, благодаря чему обеспечиваются гарантированные статьями 46 и 52 Конституции Российской Федерации право каждого, в том числе обвиняемого, на судебную защиту и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (постановления от 20 апреля 1999 года № 7-П, от 4 марта 2003 года № 2-П и от 8 декабря 2003 года № 18-П).

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, в связи с чем отсутствуют основания для вывода о наличии неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли изменения, внесенные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 18 декабря 2001 года в уголовно-процессуальное регулирование возвращения судом уголовного дела прокурору, Конституции Российской Федерации.

Установление же того, имелись ли в уголовном деле заявителя основания для его возвращения судом прокурору, а также оценка законности и обоснованности принятых на этот счет решений относятся к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пермякова Алексея Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов