



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грибова Дмитрия Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 78 и 160 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.М.Грибова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Воскресенским городским судом Московской области в отношении гражданина Д.М.Грибова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 160 «Присвоение или растрата» УК Российской Федерации, 2 февраля 2006 года было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании статьи 78 УК Российской Федерации и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации ввиду истечения срока давности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.М.Грибов утверждает, что, как соучредитель ООО «Диспут», имеющий 50 процентов долей уставного капитала, он не мог быть привлечен к уголовной ответственности за хищение имущества данного общества и в связи с этим настаивает на признании не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (часть 1) и 46, применения в отношении него части первой статьи 160 УК Российской Федерации.

Д.М.Грибов обжалует также применение в отношении него статьи 78 УК Российской Федерации и статьи 254 УПК Российской Федерации, предусматривающих соответственно освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности и прекращение по этому основанию рассматриваемого судом уголовного дела, полагая, что в результате применения, несмотря на его возражения, этих норм в его деле были нарушены его права, гарантируемые статьями 1, 15 (часть 4), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на нарушение конституционных прав и свобод обладают лишь те граждане, чьи права нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Д.М.Грибов оспаривает конституционность статьи 160 УК Российской Федерации, поскольку она, по его мнению, позволила привлечь его к уголовной ответственности за израсходование имущества общества с ограниченной ответственностью, несмотря на то, что это имущество принадлежит ему как соучредителю и директору данного общества. Между тем оспариваемая статья уголовного закона, устанавливая ответственность лишь за присвоение или растрату чужого имущества, не ограничивает права

собственника по распоряжению своим имуществом и не предполагает возложение на него ответственности за такого рода действия.

Следовательно, сама по себе статья 160 УК Российской Федерации конституционные права заявителя в конкретном уголовном деле не нарушает. Установление же того, были ли совершены инкриминируемые Д.М.Грибову действия в отношении принадлежащего ему имущества и были ли этими действиями причинен влекущий уголовную ответственность вред другим лицам, относится к ведению судов общей юрисдикции.

2.2. Оспаривая конституционность статьи 78 УК Российской Федерации и статьи 254 УПК Российской Федерации, Д.М.Грибов ссылается на то, что они позволили суду, вопреки Конституции Российской Федерации, принять решение о прекращении в отношении него уголовного дела ввиду истечения срока давности, несмотря на то, что он отрицал свою вину в инкриминируемом преступлении и возражал против прекращения уголовного дела. Между тем названные нормы подлежат применению в единстве и во взаимосвязи с частью второй статьи 27 УПК Российской Федерации и не предполагают возможность принятия решения о прекращении уголовного дела и освобождении подозреваемого или обвиняемого от уголовной ответственности ввиду истечения сроков давности, если он против этого возражает.

Поскольку, таким образом, оспариваемые законоположения конституционные права заявителя не нарушают, его жалоба не может быть признана отвечающей установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» критерию допустимости обращений. Проверка же законности и обоснованности вынесенных со ссылками на эти нормы процессуальных решений по уголовному делу заявителя относится к ведению соответствующих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грибова Дмитрия Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов