



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новая городская недвижимость» на нарушение конституционных прав и свобод частью шестой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Новая городская недвижимость» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по факту хищения контрольного пакета акций ОАО «НИИЭМИ», судьей Замоскворецкого районного суда города Москвы было вынесено постановление о наложении ареста на пять зданий, ранее принадлежавших данному обществу, а затем отчужденных в пользу ООО «Новая городская недвижимость». Во исполнение этого постановления следователь произвел арест указанного в нем имущества, передав его на хранение бывшему

собственнику, о чем сделана запись в протоколе соответствующего процессуального действия.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Новая городская недвижимость» оспаривает конституционность части шестой статьи 115 «Наложение ареста на имущество» УПК Российской Федерации, предусматривающей, что имущество, на которое наложен арест, может быть изъято или передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ответственности за сохранность имущества, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

По мнению ООО «Новая городская недвижимость», данная норма, позволяя следователю при применении наложения ареста на имущество по своему усмотрению и без специального судебного решения осуществлять изъятие подвергнутого аресту имущества, а также определять лицо, которому данное имущество передается на хранение, нарушает права, гарантированные статьей 35 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как следует из статьи 35 Конституции Российской Федерации, согласно которой право частной собственности охраняется законом (часть 1), каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им (часть 2), никто не может быть лишен своего имущества

иначе как по решению суда (часть 3), право частной собственности не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом в целях, перечисленных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Ограничения такого рода могут быть связаны, в частности, с наделением уголовно-процессуальным законом следователя и дознавателя полномочиями применять на основании судебного решения в целях обеспечения гражданского иска и других имущественных взысканий процессуальные меры обеспечительного характера, в том числе изымать у подозреваемого, обвиняемого и других лиц имущество, на которое решением суда наложен арест, и передавать такое имущество до окончания судопроизводства по уголовному делу на хранение собственнику, владельцу или иному лицу. Названные полномочия следователя не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы собственника имущества, поскольку их осуществление возможно только на основании судебного решения о наложении ареста на имущество, предполагающего как адресованный собственнику или владельцу имущества запрет распоряжаться и пользоваться им, так и возможность изъятия имущества и передачи его на хранение (часть вторая статьи 115 УПК Российской Федерации), и не сопряжено с лишением собственника прав на имущество и переходом данных прав к другому лицу или государству. При этом устанавливаемые следователем во исполнение судебного решения о наложении ареста ограничения правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом носят временный характер и могут быть оспорены заинтересованными лицами в судебном порядке.

Таким образом, нет оснований полагать, что частью шестой статьи 115 УПК Российской Федерации нарушаются конституционные права ООО «Новая городская недвижимость», а потому данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новая городская недвижимость», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов