



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Силко Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 403 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.И.Силко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.И.Силко оспаривает конституционность положений статьи 403 УПК Российской Федерации, определяющих суды, уполномоченные рассматривать надзорные жалобы или представления.

Как следует из представленных материалов, постановлением судьи Магаданского областного суда И.И.Силко было отказано в удовлетворении надзорной жалобы на вынесенные по его уголовному делу приговор Магаданского городского суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда. Это постановление

заявитель обжаловал председателю Магаданского областного суда в порядке части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации, однако и.о. председателя названного суда, признав все ранее вынесенные судебные решения по уголовному делу законными и обоснованными, отказал в возбуждении по нему надзорного производства. Жалоба на решение и.о. председателя Магаданского областного суда, поданная И.И.Силко в Верховный Суд Российской Федерации, была ему возвращена судьей этого суда без рассмотрения со ссылкой на то, что статьей 403 УПК Российской Федерации возможность обжалования подобных решений не предусматривается.

По мнению заявителя, указанная статья, не предусматривая возможность самостоятельного обжалования в Верховный Суд Российской Федерации решения председателя областного суда по жалобе на отказ в удовлетворении надзорной жалобы, нарушает гарантированное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы И.И.Силко к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1) и закрепляя право осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 50, часть 3), не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе обжалования судебных решений, вступивших в законную силу), особенности которых применительно к отдельным видам производства и категориям дел определяются, исходя из статей 46–53, 118, 120, 123 и 125–128 Конституции Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами. Такая правовая позиция неоднократно была выражена Конституционным Судом Российской Федерации в его решениях, в том числе в Определении от 13 января 2000 года № 6-О.

Отсутствие в статье 403 УПК Российской Федерации указания на возможность непосредственного обжалования решения председателя суда надзорной инстанции или его заместителя, принятого по результатам проверки постановления судьи суда надзорной инстанции об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, не нарушает конституционные права заявителя, поскольку не препятствует обжалованию в вышестоящих судебных инстанциях приговора и иных судебных решений, определяющих, в отличие от принятого в порядке части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации решения председателя суда, права и обязанности осужденного.

Таким образом, положения статьи 403 УПК Российской Федерации не нарушают конституционные права заявителя, в связи с чем его жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Силко Ивана Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов