



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Валеева Вахита Абдулхаковича на нарушение его конституционных прав пунктом «к» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Валеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Валеев, осужденный приговором Челябинского областного суда от 21 мая 2001 года за совершение преступления, предусмотренного пунктом «а» части второй статьи 105 (убийство двух и более лиц) УК Российской Федерации, к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, обратился в суд с ходатайством о приведении вынесенного в отношении него приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года «О

внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

По мнению заявителя, тот факт, что указанным Федеральным законом из статьи 222 «Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» УК Российской Федерации исключена ответственность за предусмотренные ею действия с гладкоствольным оружием, обуславливает необходимость исключения из приговора ссылки на такое отягчающее наказание обстоятельство, как «совершение преступления с использованием оружия» (пункт «к» части первой статьи 63 УК Российской Федерации).

Постановлением судьи Кыштымского городского суда Челябинской области от 30 июня 2004 года, однако, в удовлетворении ходатайства В.А.Валеева было отказано в связи с тем, что за действия, которые новым уголовным законом были декриминализованы, он не осуждался. Это решение было обжаловано В.А.Валеевым в суды кассационной и надзорной инстанций, которые оставили его жалобы без удовлетворения.

Полагая принятые судебные решения необоснованными и нарушающими его право, гарантированное статьей 50 Конституции Российской Федерации, В.А.Валеев просит проверить конституционность пункта «к» части первой статьи 63 УК Российской Федерации, как подлежащего применению в его деле во взаимосвязи со статьей 222 УК Российской Федерации.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем статья 63 УК Российской Федерации, устанавливая перечень обстоятельств, отягчающих наказание, и относя к их числу

совершение преступления с использованием оружия, направлена на обеспечение в соответствии с принципом справедливости дифференциации наказания за преступление с учетом его общественной опасности, определяемой, в частности, в зависимости от способа и орудия его совершения, и сама по себе конституционные права не нарушает.

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу заявителя судебных решений, в том числе в части, касающейся определения того, относится ли использовавшееся В.А.Валеевым орудие совершения преступления к категории оружия, использование которого расценивается уголовным законом как обстоятельство, отягчающее наказание, является прерогативой судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Валеева Вахита Абдулхаковича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов