



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гурина Георгия Борисовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.Б.Гурина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Г.Б.Гурин в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части пятой статьи 74 УК Российской Федерации, согласно которой в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 данного Кодекса, т.е. по совокупности приговоров.

Как следует из представленных материалов, Г.Б.Гурин по приговору Нагатинского районного суда города Москвы от 14 апреля 2000 года был осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года (постановлением суда этот испытательный срок был продлен еще на один год – до 14 апреля 2004 года). В связи с совершением 17 декабря 2002 года, т.е. до истечения испытательного срока, особо тяжкого преступления – умышленного убийства Г.Б.Гурин приговором того же суда от 15 июня 2005 года был осужден к лишению свободы на срок семь лет и шесть месяцев; при этом ранее примененное к нему условное осуждение было отменено и к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание, назначенное по первому приговору.

По мнению заявителя, оспариваемая им норма, позволяя суду в случае совершения условно осужденным в период испытательного срока нового преступления отменять условное осуждение и назначать наказание по совокупности приговоров, при том что к моменту рассмотрения уголовного дела приговор, предусматривавший условное осуждение, исполнен, а установленный им испытательный срок истек, нарушает его право, гарантированное статьей 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Б.Гуриным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему в силу статей 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации полномочия в сфере регулирования и защиты прав и свобод человека и гражданина, а также уголовного законодательства, вправе – в предусмотренных Конституцией Российской Федерации пределах и в соответствии с закрепленными в ее статьях 18, 19 (части 1 и 2), 49 (часть 1), 50 (часть 1), 54 и 55 (часть 3) принципами – самостоятельно определять содержание положений уголовного закона, в том

числе устанавливать преступность конкретных общественно опасных деяний, их наказуемость и иные уголовно-правовые последствия совершения лицом преступления, на закрепленных в Конституции Российской Федерации.

Федеральный законодатель, таким образом, был вправе предусмотреть в уголовном законе как возможность условного осуждения лица, признанного виновным в совершении преступления (статья 73 УК Российской Федерации), так и возможность отмены этого осуждения в случае нарушения условно осужденным установленных законом требований (статья 74 УК Российской Федерации). Закрепив в части пятой статьи 74 УК Российской Федерации правило, согласно которому в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по совокупности приговоров с присоединением частично или полностью неотбытого наказания по предыдущему приговору, законодатель также не вышел за пределы своих полномочий.

Указанная норма уголовного закона, призванная обеспечить неотвратимость и справедливость ответственности за преступления, а также исполнение того наказания, которое ранее было назначено приговором суда, но не было исполнено, не нарушает названное в жалобе конституционное право заявителя, поскольку не предусматривает возможность повторного назначения наказания за преступление, за которое он уже осужден. Более того, она закрепляет полномочие суда – с учетом, в частности, длительности прошедшего испытательного срока и соблюдения осужденным возложенных на него судом обязанностей – присоединить к наказанию, назначенному по последнему приговору, лишь часть наказания, не отбытого условно осужденным: из трех лет лишения свободы, назначенных Г.Б.Гурину по приговору суда от 14 апреля 2000 года и им не отбытых, подлежащим реальному отбыванию признан только один год.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе

обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку оспариваемой Г.Б.Гуриным частью пятой статьи 74 УК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушаются, его жалоба не может быть принята к рассмотрению.

Оценка же законности и обоснованности принятых в уголовном деле заявителя судебных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит, а является прерогативой соответствующих инстанций системы судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гурина Георгия Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

