



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 5 части первой статьи 27, пунктов 15 и 16 части второй и части пятой статьи 37, частей первой и второй статьи 171, частей первой и пятой статьи 172, пунктов 2 и 3 части первой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Шейченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.И.Шейченко, осужденный судом с участием присяжных заседателей за совершение убийства из корыстных побуждений (пункт «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации), в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 5 части первой статьи 27 «Основания прекращения уголовного преследования», пунктов 15 и 16 части второй и

части пятой статьи 37 «Прокурор», частей первой и второй статьи 171 «Порядок привлечения в качестве обвиняемого», частей первой и пятой статьи 172 «Порядок предъявления обвинения», пунктов 2 и 3 части первой статьи 221 «Решение прокурора по уголовному делу» УПК Российской Федерации.

Как следует из жалобы, в ходе производства по уголовному делу прокурором было выявлено, что привлечение В.И.Шейченко в качестве обвиняемого и последующее расследование его уголовного дела осуществлялись, при том что уголовное преследование по части предъявленного В.И.Шейченко обвинения ранее было прекращено и соответствующее постановление сохраняет свою силу. По мнению заявителя, в такой ситуации прокурор должен был в соответствии с пунктом 5 части первой статьи 37 УПК Российской Федерации прекратить уголовное дело, однако вместо этого он, руководствуясь оспариваемыми нормами уголовно-процессуального закона, отменил постановление о прекращении уголовного преследования и возвратил уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования, что привело к направлению уголовного дела в суд и осуждению В.И.Шейченко. Тем самым, как утверждается в жалобе, были нарушены конституционные права заявителя, гарантируемые статьями 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 1), 49 (часть 1) и 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации и международно-правовыми актами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Шейченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или

подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Между тем положения статей 27, 37, 171, 172 и 221 УПК Российской Федерации не предусматривают, вопреки утверждению заявителя, возможность привлечения лица в качестве обвиняемого и проведения в отношении него предварительного следствия при наличии неотменного постановления следователя о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) по тому же обвинению, равно как не допускают вынесения нескольких обладающих юридической силой постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого по одному и тому же обвинению. Таким образом, эти положения не нарушают конституционные права В.И.Шейченко, что в соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для признания его жалобы не отвечающей критерию допустимости.

Проверка же законности и обоснованности действий и решений органов предварительного следствия, прокурора и суда, связанных с производством по уголовному делу, относится к ведению соответствующих органов прокуратуры и судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов