



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Арушанова Игоря Артемовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части первой статьи 378 и пункта 8 части первой статьи 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Арушанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 декабря 2006 года было отменено постановление Басманного районного суда города Москвы от 30 октября 2006 года о продлении срока содержания под стражей гражданина И.А.Арушанова, обвиняемого в совершении в соучастии мошенничества организованной группой и в особо крупном размере. При этом материал по жалобе на незаконность применения в отношении И.А.Арушанова заключения под

стражу был направлен кассационной инстанцией на новое рассмотрение в тот же районный суд в ином составе судей, а избранная в отношении него мера пресечения – заключение под стражу – была оставлена без изменения.

В жалобе, направленной в Конституционный Суд Российской Федерации, И.А.Арушанов оспаривает конституционность пункта 3 части первой статьи 378 «Решения, принимаемые судом кассационной инстанции» и пункта 8 части первой статьи 388 «Кассационное определение» УПК Российской Федерации, полагая, что они допускают при отмене в кассационном порядке решения суда первой инстанции о мере пресечения содержание обвиняемого под стражей после истечения законно установленного судом срока без судебного решения в течение неопределенного времени и по этой причине не соответствуют статьям 17 (часть 1), 18, 22 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы И.А.Арушанова к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Оспариваемые же И.А.Арушановым статьи 378 и 388 УПК Российской Федерации, регламентирующие порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции, а также виды и содержание принимаемых этим судом решений, не содержат положений, предусматривающих какие-либо исключения из общих правил применения меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе допускающих содержание лица под стражей в течение какого бы то ни было периода без судебного решения и решение судом вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под

стражей после его истечения. Это согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 22 марта 2005 года № 4-П, согласно которой закрепленные в Конституции Российской Федерации (статья 22, часть 2; статья 55, часть 3) и международно-правовых актах (пункт 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункт 3 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах) гарантии права на свободу и личную неприкосновенность распространяются на правовое регулирование применения заключения под стражу в качестве меры пресечения независимо от того, на каком этапе уголовного судопроизводства суд принимает соответствующее решение, и исключают возможность лишения человека свободы без судебного решения, кроме случаев, когда лицо подвергается задержанию до судебного решения на срок не более 48 часов.

Таким образом, не имеется оснований для признания положений статей 378 и 388 УПК Российской Федерации нарушающими права заявителя. Проверка же законности и обоснованности применения этих норм в конкретном деле заявителя в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Арушанова Игоря Артемовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов