



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Азизова Мухарутдина Азизовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 406 и частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.А.Азизова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.А.Азизов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации, устанавливающей право Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя, председателей нижестоящих судов надзорной инстанции отменить решение

судьи соответствующего суда об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления и вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции, а также части первой статьи 412 названного Кодекса, исключающей внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения.

Как утверждается в жалобе, эти нормы позволили заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации оставить без изменения постановление судьи данного суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы М.А.Азизова на вынесенный в отношении него приговор, а судьям этого суда – вернуть его последующие надзорные жалобы, направленные в Верховный Суд Российской Федерации, без рассмотрения, чем нарушили право заявителя на судебную защиту его прав и свобод, гарантированное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

М.А.Азизов оспаривает также конституционность постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции», как обосновывающего применение судами названных норм уголовно-процессуального закона, являющихся, по мнению заявителя, неконституционными.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.А.Азизовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Вопрос о конституционности законоположений, регулирующих судопроизводство в надзорной инстанции, ранее рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. В принятых им в этой связи решениях (постановления от 17 июля 2002 года № 13-П и от 5 февраля 2007 года № 2-П) выражена правовая позиция, согласно которой федеральный законодатель самостоятельно определяет в отраслевом

процессуальном законе порядок надзорного производства с учетом особенностей этой стадии судопроизводства, обусловленных ее резервным для проверки законности судебных решений характером. При этом Конституционный Суд Российской Федерации признал, что введение осуществляемого судьей суда надзорной инстанции промежуточного контроля за обоснованностью надзорных жалоб (представлений) как предварительной процедуры обусловлено целью не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить передачу в суд надзорной инстанции явно необоснованных обращений. Указанная процедура рассмотрения надзорных жалоб (представлений), в рамках которой определяются правовые основания для передачи уголовного дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства в его конституционно-правовом смысле, выявленном в принятых Конституционным Судом Российской Федерации решениях, и не может расцениваться как ограничивающая право каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, поскольку единоличное разрешение судьей суда надзорной инстанции вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения надзорного производства не освобождает его от обязанности проанализировать все имеющие значение для принятия обоснованного решения обстоятельства и поскольку вынесенное им постановление может быть обжаловано председателю соответствующего суда или – в установленных законом случаях – его заместителю; при рассмотрении же дела по существу судом надзорной инстанции в отношении сторон судопроизводства обеспечивается соблюдение процессуальных принципов и гарантий.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 15 июля 2004 года № 270-О, от 8 ноября 2005 года № 401-О и от 18 июля 2006 года № 282-О, положения статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствуют ни подаче в тот же суд новой надзорной жалобы по другому основанию, ни исправлению вышестоящим судом выявленной

судебной ошибки во всяком случае, в том числе по поступившей повторной надзорной жалобе. В равной мере они не исключают для граждан возможность использовать наряду с надзорным производством дополнительный способ защиты своих прав – в процедуре возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целях устранения допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, которые не были или не могли быть выявлены ранее.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения статей 406 и 412 сами по себе не нарушают его конституционные права. Проверка же законности и обоснованности действий и решений судов по его уголовному делу в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

2.2. Не может быть принята к рассмотрению жалоба М.А.Азизова и в части, касающейся оспаривания конституционности постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1, поскольку в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность лишь закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Азизова Мухарутдина Азизовича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов