



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бурдейного Романа Анатольевича на нарушение его конституционных прав действиями и решениями судов общей юрисдикции

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.А.Бурдейного вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав обратился гражданин Р.А.Бурдейный, осужденный приговором Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 25 августа 2000 года за совершение преступления, предусмотренного пунктами «б», «г» части второй статьи 162 УК Российской Федерации (разбой, совершенный неоднократно, с применением предметов, используемых в качестве оружия), с частичным присоединением наказания, неотбытого по приговору Петроградского районного суда города Санкт-

Петербурга от 22 октября 1998 года, к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима и с конфискацией имущества. По ходатайству заявителя о приведении данного приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» постановлением Онежского городского суда Архангельской области от 22 июня 2004 года из приговора были исключены указания на квалифицирующий признак «неоднократно» и на назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, местом отбывания наказания определена колония общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения. Данное решение было обжаловано Р.А.Бурдейным, полагавшим, что суд должен был снизить назначенное ему наказание пропорционально тому, как была смягчена санкция статьи 162 УК Российской Федерации, но суды кассационной и надзорной инстанций оставили его жалобы без удовлетворения.

По мнению заявителя, указанными решениями судов общей юрисдикции было нарушено его конституционное право, гарантированное статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы Р.А.Бурдейного к рассмотрению, поскольку разрешение затронутых в ней вопросов фактически сводится к оценке законности и обоснованности принятых по уголовному делу заявителя правоприменительных решений, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бурдейного Романа Анатольевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов