



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баландина Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

3 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина И.В.Баландина,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.В.Баландин в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 12.26 КоАП Российской Федерации, согласно которой невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 12 сентября 2006 года И.В.Баландин признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного оспариваемой статьей, с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев. При этом суд не принял представленный И.В.Баландиным протокол медицинского освидетельствования, которое было осуществлено по его инициативе и на платной основе, в качестве доказательства его невиновности.

По мнению заявителя, статья 12.26 КоАП Российской Федерации противоречит статье 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет водителю воспользоваться правом не свидетельствовать против себя самого и, по существу, устанавливает административную ответственность за отказ предоставить правоохранительным органам доказательства своей вины.

2. Закрепленная в статье 12.26 КоАП Российской Федерации обязанность лица, управляющего транспортным средством, подозреваемого в нарушении Правил дорожного движения, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не препятствует ему воспользоваться правом не свидетельствовать против себя самого, закрепленным в статье 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Данное конституционное право предполагает, что лицо может отказаться от дачи показаний и от предоставления правоохранительным органам других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении правонарушения. Медицинское освидетельствование, позволяющее объективно установить, управляло ли лицо транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, – это процессуальное действие, при проведении которого подозреваемый не делает никаких заявлений о своей виновности и не представляет каких-либо доказательств.

Вместе с тем названное конституционное право не исключает возможность проведения различных процессуальных действий с участием

подозреваемого или обвиняемого, а также использования документов, предметов одежды, образцов биологических тканей и пр. в целях получения доказательств – при условии соблюдения установленной законом процедуры осуществления соответствующих действий, последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств. Введение административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника милиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласуется и с требованием Резолюции (73) 7 Комитета Министров Совета Европы от 22 марта 1973 года «О наказании за нарушения правил дорожного движения, совершенные при управлении транспортным средством под воздействием алкоголя», согласно которому национальным законодательством должно регулироваться обеспечение принципа о том, что никто не может отказаться или уклоняться от проведения теста дыхания, анализа крови или медицинского освидетельствования.

Порядок назначения и проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения регламентируется статьями 27.1, 27.12, 29.4 и др. КоАП Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 930 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и оформления его результатов», а его соблюдение подлежит проверке судом при рассмотрении конкретного дела с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том числе относительно оценки представленного водителем в суд акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения (пункты 8 и 9).

Таким образом, сама по себе статья 12.26 КоАП Российской Федерации, направленная на обеспечение безопасности дорожного

движения, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

3. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», жалоба гражданина на нарушение его конституционных прав признается допустимым средством судебной защиты лишь при условии, что эти права действительно нарушаются оспариваемым законом, примененным в деле заявителя, – в таких случаях лишение неконституционных предписаний закона юридической силы является необходимым и адекватным средством для устранения нарушений.

Поскольку жалоба гражданина И.В.Баландина указанным требованиям не отвечает, она не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баландина Игоря Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда

Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 593-О-П