



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миненко Олега Александровича на нарушение конституционных прав его несовершеннолетнего сына Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.А.Миненко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В 1986 году гражданин О.А.Миненко был занят на работах по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем ему установлена инвалидность II группы, причиной которой является заболевание, полученное при исполнении иных обязанностей военной службы, связанное с чернобыльской катастрофой. Несовершеннолетний сын О.А.Миненко имеет заболевания, которые, согласно решению от 23 июня 2004 года, вынесенному Ростовским межведомственным экспертным

Советом по установлению причинной связи заболеваний, инвалидности и смерти гражданам, подвергшимся радиационному воздействию, связаны с воздействием радиационного и других неблагоприятных факторов на его отца при выполнении работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Считая, что Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» не определены статус и права детей «чернобыльцев», страдающих заболеваниями, генетически связанными с последствиями их радиоактивного облучения, в частности права на определение причины инвалидности с формулировкой «заболевание связано с катастрофой на Чернобыльской АЭС», на пенсионное обеспечение по инвалидности, на единовременную компенсацию за ущерб здоровью вследствие чернобыльской катастрофы, на ежемесячное возмещение вреда, причиненного здоровью указанной катастрофой, он просит признать названный Закон не соответствующим статьям 2, 7, 15, 17, 18, 19 (часть 2), 21 (часть 1), 39 (часть 1), 42, 53 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.А.Миненко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», согласно его преамбуле, определяет государственную политику в области социальной поддержки граждан Российской Федерации, оказавшихся в зоне влияния неблагоприятных факторов, возникших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 года, либо принимавших участие в ликвидации последствий этой катастрофы.

Социальная поддержка граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, – это система мер, обеспечивающая социальные гарантии гражданам, подвергшимся

воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, устанавливаемая данным Законом и другими федеральными законами, распространяется на категории граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, перечисленные его статьей 13, в которой дети граждан, принимавших участие в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, родившиеся после радиоактивного облучения одного из родителей, не названы.

Однако меры социальной поддержки детей и подростков, страдающих болезнями, обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения одного из родителей, определены статьей 25 данного Закона, гарантирующей им меры социальной поддержки, предусмотренные его статьей 14.

По информации муниципального учреждения социальной защиты населения Ворошиловского района города Ростова-на-Дону несовершеннолетний сын заявителя, как ребенок гражданина, занятого на работах по ликвидации последствий чернобыльской аварии, имеющий заболевания, которые связаны с воздействием радиационного и других неблагоприятных факторов на отца при выполнении указанных работ, получает ежемесячную денежную выплату, предусмотренную статьей 27¹ данного Закона, ежегодную компенсацию за вред здоровью вследствие чернобыльской катастрофы, установленную его статьей 39, ежемесячную денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров в соответствии со статьей 14, пользуется другими мерами социальной поддержки, предусмотренными названной статьей, исключая ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

На основании статьи 24 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» граждане, указанные в его статье 13, а

также их дети, родившиеся после 26 апреля 1986 года, подлежат обязательному медицинскому страхованию в рамках Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи и обязательному специальному медицинскому наблюдению (диспансеризации) в течение всей жизни.

Таким образом, в данном конкретном деле нет оснований полагать, что права несовершеннолетнего А.О.Миненко, страдающего заболеваниями, связанными с воздействием радиационного и других неблагоприятных факторов на его отца при выполнении работ по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, нарушены.

Введение различных условий возмещения вреда для разных категорий граждан не может расцениваться и как нарушение статьи 42 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому возмещение ущерба, причиненного его здоровью экологическим правонарушением. Оспариваемая норма не лишает детей граждан, пострадавших от воздействия радиации в результате аварии на Чернобыльской АЭС, права на возмещение вреда, причиненного их здоровью заболеваниями, развившимися в результате воздействия радиации на их родителей, а потому ссылка заявителя на статью 42 и другие статьи Конституции Российской Федерации не является обоснованной (аналогичная правовая позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 26 января 1999 года № 22-О, от 8 июля 1999 года № 125-О и др.).

Оспаривая конституционность Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», О.А.Миненко фактически ставит вопрос о внесении в него целесообразных, с его точки зрения, дополнений, которые полностью уравнивали бы статус детей граждан, пострадавших вследствие чернобыльской катастрофы, имеющих болезни, обусловленные генетическими последствиями радиоактивного облучения одного из родителей, со статусом граждан, пострадавших вследствие

чернобыльской катастрофы, перечисленных в статье 13 данного Закона, и гарантировали бы им одинаковые меры социальной поддержки, в том числе в части определения причины инвалидности с формулировкой «заболевание связано с катастрофой на Чернобыльской АЭС», выплаты им ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью, установления права на досрочное пенсионное обеспечение, на единовременную компенсацию за ущерб здоровью вследствие чернобыльской катастрофы. Разрешение данного вопроса является исключительной прерогативой законодателя и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миненко Олега Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов