



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рощина Алексея Петровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 3.8 и части 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.П.Рощина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Рощин оспаривает конституционность части 3 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» и статьи 3.8 «Лишение специального права» КоАП Российской Федерации.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, мировой судья судебного участка № 7 Железнодорожного района города Екатеринбурга, руководствуясь названными положениями Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением от 28 июля 2005 года лишил А.П.Рощина права управления транспортным средством на срок два месяца за выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в случае, запрещенном Правилами дорожного движения.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат принципам справедливости и соразмерности, а потому не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 2), 37 (часть 1), 43 (часть 1) и 55 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.П.Рошиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина (статья 2 Конституции Российской Федерации), как и иных защищаемых Конституцией Российской Федерации ценностей, – обязанность государства. Федеральный законодатель вправе осуществлять надлежащее правовое регулирование, обеспечивающее соблюдение правопорядка, в том числе предусматривать административную ответственность за противоправные деяния. При этом допустимые ограничения прав и свобод очерчены Конституцией Российской Федерации, ее статьями 17 (часть 3) и 55 (часть 3), из предписаний которых следует, что права и свободы не должны использоваться в нарушение основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц, безопасности государства.

Административное наказание как мера ответственности за совершение административного правонарушения устанавливается государством в зависимости от специфики охраняемых общественных отношений. Предусмотренное оспариваемыми положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказание – лишение специального права в виде права управления транспортным средством (верхний предел санкции за выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения) направлено на обеспечение

безопасности дорожного движения и осуществление борьбы с такими правонарушениями в области дорожного движения, которые создают угрозу жизни и здоровью граждан. Предусмотренное в оспариваемых нормах наказание назначается с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации). Следовательно, эти нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, а также как произвольные и необоснованные с точки зрения Конституции Российской Федерации, в том числе положений ее статьи 55 (часть 3).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рощина Алексея Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов