



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы фирмы «Нью Сенчьюри Секьюритиз Менеджмент Анштальт» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 68, частью 9 статьи 75, частями 1 и 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию фирмы «Нью Сенчьюри Секьюритиз Менеджмент Анштальт» вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2005 года по иску фирмы «Нью Сенчьюри Секьюритиз Менеджмент Анштальт» с ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» в пользу истца было взыскано 99 411 100 962 руб. 22 коп. вексельного долга, процентов по векселю и пени. Не согласившись с принятым решением, истец подал апелляционную жалобу, в которой просил данное решение отменить в части взыскания с одного из ответчиков в пользу истца денежных средств в валюте Российской

Федерации и взыскать с него 318 249 713 долларов США. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2006 года, оставленным без изменения арбитражными судами кассационной и надзорной инстанции, указанное решение было изменено, в иске о взыскании вексельного долга, процентов и пени по простому векселю на сумму 58 000 000 долларов США отказано, в остальной части решение оставлено без изменения. Суды сослались на то, что в заседание арбитражного суда первой инстанции в качестве оригинала спорного векселя был представлен документ, являющийся его специально изготовленной копией, не соответствующий по форме и содержанию требованиям статей 1 и 75 Положения о простом и переводном векселе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации фирма «Нью Сенчюри Секьюритиз Менеджмент Анштальт» оспаривает конституционность следующих положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: статьи 68 о допустимости доказательств, части девятой статьи 75 о письменных доказательствах, частей первой и второй статьи 268 о пределах рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, а также конституционность пункта 1 статьи 142 ГК Российской Федерации о ценной бумаге, как нарушивших его права, гарантированные статьями 2, 8 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

По утверждению заявителя, нарушение его конституционных прав и свобод обусловлено неопределенностью юридического содержания использованных в них понятий «подлинные документы», «имеющиеся в деле доказательства», «дополнительно представленные доказательства» и др., что позволяет арбитражному суду апелляционной инстанции отказывать в приобщении к делу подлинников доказательств (векселей), копии которых имеются в материалах дела, и квалифицировать их как дополнительные доказательства, представление которых обусловлено обоснованием

заинтересованным лицом невозможности их представления в судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, в ходе рассмотрения апелляционной жалобы арбитражным апелляционным судом была назначена судебно-техническая экспертиза предъявленного истцом простого векселя. В экспертном заключении указывалось, что вексель, приобщенный к материалам дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, включая подписи на нем и оттиск печати, был изготовлен при помощи технических средств (полноцветного струйного печатающего устройства) и подлинником (оригиналом) спорного векселя не является. При этом истец не обосновал невозможность представления находившегося у него оригинала векселя в заседание арбитражного суда первой инстанции, в связи с чем в представлении указанного документа в арбитражный суд апелляционной инстанции как дополнительного доказательства истцу было отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, апелляционный суд указал на отсутствие в материалах дела оригинала спорного векселя и непредъявление к платежу подлинника векселя, сославшись на нормы статьи 142 ГК Российской Федерации. Оригинал векселя, о приобщении которого к делу ходатайствовал истец, был квалифицирован апелляционным судом как новое доказательство, представление которого в суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 2 статьи 268 АПК Российской Федерации возможно только в том случае, если будут признаны уважительными причины, по которым лицо, участвующее в деле, не имело возможности представить их в суд первой инстанции, и ходатайство было отклонено. Данные выводы апелляционного суда были поддержаны вышестоящими арбитражными судами.

Таким образом, заявитель фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке правильности квалификации арбитражными судами предъявления специально изготовленной копии векселя как обстоятельства, препятствующего предъявлению подлинника этого векселя в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции. Однако проверка правильности выводов судов по конкретному делу связана с исследованием его фактических обстоятельств и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

К тому же из содержания оспариваемых заявителем норм не следует невозможность представления в суд апелляционной инстанции подлинников документов при наличии в материалах дела их копий, при том что подлинники были исследованы в заседании суда первой инстанции; следовательно, сами по себе они не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы фирмы «Нью Сенчюри Секьюритиз Менеджмент Анштальт», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов