



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Компания Инэкотех» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 3 статьи 12 и пунктом 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «Компания Инэкотех» вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 27 апреля 2006 года, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Роснефтегазинтерстрой» признаны установленными требования ЗАО «Компания Инэкотех» к ЗАО «Роснефтегазинтерстрой» в сумме 25 878 534,50 руб. задолженности по пени; данная сумма включена в реестр требований кредиторов третьей очереди с учетом ее отдельно от основной

суммы долга, с удовлетворением после погашения основной суммы долга и причитающихся процентов. При этом суд руководствовался положением пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Компания Инэкотех» оспаривает конституционность данного законоположения, а также абзаца второго пункта 3 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающего, что подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, для целей определения числа голосов на собрании кредиторов не учитываются.

По мнению заявителя, указанные требования ЗАО «Компания Инэкотех» к ЗАО «Роснефтегазинтерстрой» являются денежным обязательством по смыслу статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и подлежат удовлетворению в группе требований с основными суммами задолженности; оспариваемые нормы, регламентирующие порядок его участия в процедуре банкротства и порядок удовлетворения его требований к должнику, нарушают права и свободы, гарантированные статьями 19 (часть 1), 35 (части 1–3) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО «Компания Инэкотех» материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в ранее вынесенных решениях неоднократно обращался к вопросу очередности удовлетворения требований кредиторов в делах о банкротстве (Постановление от 12 марта 2001 года № 4-П, Определение от 8 июня 2004 года № 254-О и др.).

В Определении от 3 октября 2002 года № 231-О Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, указал, что определение очередности удовлетворения требований тех или иных категорий кредиторов является элементом экономической политики, выработка которой – в силу сформулированной в Постановлении от 22 июля 2002 года № 14-П правовой позиции – входит в компетенцию Федерального Собрания и Правительства Российской Федерации и которую Конституционный Суд Российской Федерации, решающий исключительно вопросы права, не оценивает. К исключительной компетенции законодателя относится и решение вопроса об установлении круга требований, которые не учитываются для целей определения числа голосов на собрании кредиторов.

Что касается оценки правильности определения характера обязательства, из которого проистекают требования заявителя в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), то разрешение этого вопроса подведомственно арбитражным судам, проверка законности и обоснованности решений которых не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Компания Инэкотех», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов