



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Оберемок Оксаны Юрьевны на нарушение ее конституционных прав и свобод положениями пункта 6 статьи 13 и пункта 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и статьей 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.Ю.Оберемок вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судьи Октябрьского районного суда города Белгорода от 16 сентября 2005 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, исковое заявление гражданки О.Ю.Оберемок к Белгородскому отделению № 8592 Сберегательного банка Российской Федерации о взыскании незаконно удерживаемых денежных средств по срочному банковскому вкладу «Целевой вклад на детей» оставлено без движения в связи с тем, что ею не оплачена государственная пошлина за подачу искового

заявления, а также не представлены для ответчика копии доверенности и сберегательной книжки.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.Ю.Оберемок оспаривает конституционность пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (в редакции Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 171-ФЗ), пункта 3 статьи 17 того же Закона (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2004 года № 127-ФЗ) и статьи 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению заявительницы, указанные нормы нарушают ее конституционные права, гарантированные статьями 2, 4 (часть 1), 7, 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 54, 55 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.Ю.Оберемок материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Этими материалами не подтверждается применение пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и статьи 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации при разрешении конкретного дела заявительницы. Следовательно, в данной части жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая требованию допустимости обращений.

Пункт 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2004 года № 127-ФЗ), согласно которому потребители по искам, связанным с нарушением их прав, а также уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) (их территориальные органы), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) по искам, предъявляемым

в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, по своему характеру является отсылочным, применяется только в системной связи с положениями налогового законодательства и само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права и свободы граждан.

Кроме того, оспаривая конституционность указанных норм, заявительница фактически обжалует судебные акты об оставлении ее искового заявления без движения, полагая, что, поскольку договор срочного банковского вклада на ее имя был заключен в период действия льготы по освобождению потребителей от уплаты государственной пошлины, то внесенные Федеральным законом от 2 ноября 2004 года № 127-ФЗ изменения на такие правоотношения не распространяются, и она как потребитель должна быть освобождена от уплаты государственной пошлины. Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных судебных актов, в том числе в части выбора подлежащих применению норм, Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственна.

Следует учитывать и то, что в случае повторного обращения в суд заявительница не лишена права на уменьшение размера государственной пошлины с учетом ее имущественного положения или предоставление ей отсрочки или рассрочки ее уплаты на срок до шести месяцев (статьи 333²⁰ и 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации). Кроме того, суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 13 июня 2006 года № 272-О, учитывая имущественное положение плательщика государственной пошлины, вправе по ходатайству физических лиц освобождать их от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки

(рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Оберемок Оксаны Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов