



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Рубаника Виктора Владимировича и Фомина Андрея Станиславовича на нарушение их конституционных прав положениями пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», постановления Правительства Российской Федерации от 7 октября 2004 года № 522 и пунктов 5, 6 и 8 Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004–2010 годы, входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы», утвержденных тем же постановлением

город Москва

4 июня 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.П.Маврина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалоб граждан В.В.Рубаника и А.С.Фомина,

у с т а н о в и л :

1. Решениями Ивановского гарнизонного военного суда от 12 января 2006 года, оставленными в силе определениями Судебной коллегии по

гражданским делам Московского окружного военного суда от 3 марта 2006 года, гражданам В.В.Рубанику и А.С.Фомину, уволенным с военной службы по организационно-штатным мероприятиям в сентябре 2003 года, было отказано в удовлетворении исковых требований о признании незаконными действий командира войсковой части № 94738, связанных с аннулированием списков кандидатов на получение жилищных сертификатов по условиям программы «Государственные жилищные сертификаты», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20 января 1998 года № 71 и действовавшей в период с 1998 года по 2002 год, и с необеспечением их государственными жилищными сертификатами в соответствии с условиями данной программы. Верховный Суд Российской Федерации определениями от 21 марта 2005 года и от 15 апреля 2005 года отказал в принятии к производству их заявлений о признании недействующими ряда положений постановления Правительства Российской Федерации от 7 октября 2004 года № 522, посчитав, что они не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации жалобы заявителей на данные определения оставлены без удовлетворения, а сами определения – без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Рубаник и А.С.Фомин оспаривают в целом конституционность постановления Правительства Российской Федерации от 7 октября 2004 года № 522 «О некоторых вопросах по реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004–2010 годы, входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы», а также конституционность утвержденных этим постановлением отдельных положений Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004–2010 годы, входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы» (пункты 5, 6 и 8), которые были применены при оформлении и выдаче заявителям

государственных жилищных сертификатов для приобретения жилья на территории города Москвы.

По мнению заявителей, применение показателя средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья, как это предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2004 года № 522, ухудшило для них условия реализации права на получение жилья, поскольку снизило сумму причитающейся им субсидии по сравнению с исчисленной по ранее действовавшим нормативам, нарушило принцип единства системы правовой и социальной защиты, уменьшило размер материального и иных видов обеспечения военнослужащих, ограничило свободу выбора места жительства и, следовательно, противоречит статьям 1 (часть 1), 2, 18, 19 (части 1 и 2), 27 (часть 1), 40 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии с положениями раздела 5 Федеральной целевой программы «Государственные жилищные сертификаты», которая была утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 20 января 1998 года № 71 и реализована до 31 декабря 2003 года, а также положениями пункта 10 Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2004 года № 522 и на момент обеспечения заявителей государственными жилищными сертификатами вступивших в силу, расчет размера субсидии должен производиться по правилам, действующим на дату выдачи сертификата.

Согласно пункту 8 Правил расчет размера субсидии производится исходя из норматива стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по Российской Федерации, который определяется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Для приобретения жилья на территории отдельных субъектов Российской Федерации при расчете размера субсидии применяются соответствующие повышающие коэффициенты к нормативу

стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по Российской Федерации.

Величины норматива стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по Российской Федерации и коэффициентов, повышающих этот норматив для определенных субъектов Российской Федерации, обоснованы экономическими и социальными условиями, определяющими как рыночные цены на жилье в конкретном регионе, так и соответствующие финансовые затраты государства на жилищные субсидии, выдаваемые на основе жилищных сертификатов. В силу этого размер жилищной субсидии может составлять в условиях рыночной экономики как полный эквивалент стоимости жилья, так и усредненную расчетную величину денежных средств, позволяющих гражданину в зависимости от особенностей избранного им места жительства приобрести жилье в собственность либо полностью за счет средств, получаемых в виде субсидии, либо с добавлением собственных (заемных) средств (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года № 5-П).

Следовательно, введением норматива стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по Российской Федерации и повышающих его коэффициентов, призванных обеспечить равную доступность приобретения жилья в различных регионах страны, не нарушается ни статья 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации, закрепляющая принцип равенства прав и свобод гражданина, ни другие статьи Конституции Российской Федерации, на которые ссылаются заявители в обоснование своей позиции.

3. Из представленных материалов следует, что в декабре 2004 года заявители получили государственные жилищные сертификаты в соответствии с условиями подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004–2010 годы и использовали их в 2005 году для приобретения жилья. Тот факт, что они получили возможность обеспечить себя жильем посредством государственных жилищных сертификатов в условиях добровольности их участия в подпрограмме «Государственные жилищные сертификаты» на 2004–2010 годы и осведомленности о новом

нормативе средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади для приобретения жилья на территории города Москвы, свидетельствует об отсутствии в данном случае оснований для вывода о нарушении их конституционных прав положениями оспариваемых нормативных правовых актов.

Кроме того, разрешение поставленного заявителями вопроса о проверке соответствия Конституции Российской Федерации методики исчисления норматива стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья, который применяется при расчете размера жилищной субсидии в виде некоей усредненной расчетной величины, повышаемой для определенных субъектов Российской Федерации посредством коэффициента, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2004 года № 522, требует оценки экономической целесообразности и обоснованности принятого законодателем решения, что не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Не входят в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации и проверка законности и обоснованности состоявшихся по конкретным делам заявителей судебных решений, равно как и их пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам, – это компетенция судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Рубаника Виктора Владимировича и Фомина Андрея Станиславовича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду

Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов