



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Матвиенко Светланы Евгеньевны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетней дочери Матвиенко Арины Александровны частью 4 статьи 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 мая 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки С.Е.Матвиенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка С.Е.Матвиенко оспаривает конституционность части 4 статьи 67 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», согласно которой в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 указанной статьи и статьей 88 данного

Федерального закона; в случае отсутствия мест в государственной или муниципальной образовательной организации родители (законные представители) ребенка для решения вопроса о его устройстве в другую общеобразовательную организацию обращаются непосредственно в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования.

По мнению заявительницы, данное законоположение, позволяя отказывать в предоставлении ребенку места в дошкольном образовательном учреждении, ограничивает конституционное право ее дочери на доступное образование и тем самым противоречит статьям 7, 15 (части 1, 2 и 4), 17 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 43 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Оспариваемое законоположение было применено в деле заявительницы судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Е.Матвиенко материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 4 статьи 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает объективное основание для отказа в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию – отсутствие в ней свободных мест. При этом на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и на органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, возложена обязанность оказать содействие в устройстве ребенка в другую общеобразовательную организацию.

Как следует из приложенного к жалобе судебного решения, заявительнице сообщалось об отсутствии возможности устройства ребенка в выбранные ею дошкольные образовательные учреждения города Твери по причине отсутствия в них свободных мест, а также о возможности

предоставления места ребенку в дошкольном отделении при муниципальном образовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № 28» (поселок Элеватор). При таких обстоятельствах оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционное право ребенка заявительницы на образование.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Матвиенко Светланы Евгеньевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1141-О