



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Гольдмана Александра Леонидовича и Соколова Сергея Анатольевича на нарушение их конституционных прав статьей 29, пунктом 3 части второй статьи 38, пунктами 2 и 3 части третьей статьи 56 и пунктом 1 части первой статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

29 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, рассмотрев по требованию граждан А.Л.Гольдмана и С.А.Соколова вопрос о возможности принятия их жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданином А.Л.Гольдманом, обвиняемым в совершении ряда преступлений, было заключено соглашение об оказании ему юридической помощи с адвокатом С.А.Соколовым, который на основании ордера от 30 августа 2005 года принимал участие в проводимых по уголовному делу А.Л.Гольдмана процессуальных действиях. Несмотря на это 26 января 2006 года следователь допросил С.А.Соколова в качестве свидетеля по этому же

делу об обстоятельствах, имевших место до даты заключения соглашения, а затем вынес постановление о его отводе.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации А.Л.Гольдман и С.А.Соколов оспаривают конституционность пункта 3 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации, согласно которому следователь уполномочен самостоятельно направлять расследование, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, требующих получения судебного решения, и пункта 1 части первой статьи 72 данного Кодекса, устанавливающего в качестве обстоятельства, исключающего участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, то, что он ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого. По мнению заявителей, названные законоположения, как допускающие возможность допроса адвоката в качестве свидетеля без судебного решения и его отстранения на этом основании от участия в производстве по уголовному делу, нарушают права, гарантированные статьями 48 (часть 1) и 51 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

С.А.Соколов, кроме того, просит признать не соответствующими статьям 37 (часть 1), 48 (часть 1) и 51 (часть 2) Конституции Российской Федерации статью 29 и пункты 2 и 3 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации, как допускающие возможность допроса в качестве свидетеля адвоката – защитника обвиняемого по усмотрению следователя без вынесения о том судебного решения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право пользоваться помощью адвоката (защитника) как одно из проявлений

закрепленного частью 1 той же статьи более общего права на получение квалифицированной юридической помощи, подлежит обеспечению на всех стадиях уголовного судопроизводства и не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах; при этом юридическая помощь адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и судебного разбирательства, – она включает возможные предварительные консультации и разъяснения по юридическим вопросам, устные и письменные справки по законодательству, составление заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д. (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 1996 года № 2-П, Определение от 6 июля 2000 года № 128-О).

Необходимая составляющая права на получение квалифицированной юридической помощи и сущностный признак адвокатской деятельности – обеспечение клиенту условий, при которых он может свободно сообщать адвокату сведения, которые не сообщил бы другим лицам, и сохранение адвокатом как получателем информации ее конфиденциальности, поскольку без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия и, соответственно, не может быть эффективной юридической помощи. Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые стали ему известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (статья 23, часть 1, Конституции Российской Федерации) и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельствование против него самого (статья 24, часть 1; статья 51 Конституции Российской Федерации).

В силу приведенных принципиальных положений установленный в пунктах 2 и 3 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации запрет

допрашивать адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу или в связи с оказанием иной юридической помощи, распространяется на обстоятельства любых событий – безотносительно к тому, имели они место после или до того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника обвиняемого, а также независимо от того, кем решается вопрос о возможности допроса адвоката – судом или следователем.

Исходя из недопустимости совмещения процессуальной функции защитника с обязанностью давать свидетельские показания по уголовному делу, в котором он участвует, федеральный законодатель закрепил в пункте 1 части первой статьи 72 УПК Российской Федерации правило, согласно которому защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в нем в качестве свидетеля. Это правило не может препятствовать участию в уголовном деле избранного обвиняемым защитника, ранее не допрашивавшегося в ходе производства по делу, так как исключает возможность допроса последнего в качестве свидетеля об обстоятельствах и фактах, ставших ему известными в рамках профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи, независимо от времени и обстоятельств получения им таких сведений (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2000 года № 128-О).

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а сформулированные в них правовые позиции относительно конституционно-правового содержания права обвиняемого на помощь адвоката (защитника) и адвокатского иммунитета являются обязательными для судов и иных правоприменителей, в том числе при решении в уголовном деле гражданина А.Л.Гольдмана вопросов, связанных с обеспечением прав на получение квалифицированной юридической помощи, свободный выбор защитника и защиту адвокатской тайны. Иное истолкование соответствующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации противоречило бы конституционно-

правовому смыслу институтов обеспечения обвиняемому права на защиту, включая право пользоваться помощью адвоката (защитника), и адвокатского иммунитета.

Нарушения права обвиняемого на помощь защитника, равно как и нарушения прав защитника в связи с оказанием им юридической помощи, если таковые были допущены в ходе производства по конкретному уголовному делу, подлежат устранению вышестоящими судами общей юрисдикции с помощью установленных уголовно-процессуальным законодательством механизмов проверки законности и обоснованности процессуальных решений. К ведению Конституционного Суда Российской Федерации рассмотрение таких вопросов не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Гольдмана Александра Леонидовича и Соколова Сергея Анатольевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов