



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ракитянского Игоря Владиславовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.В.Ракитянского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25 июля 2006 года отменены решение Арбитражного суда Свердловской области от 19 января 2006 года и постановление суда апелляционной инстанции того же суда от 10 апреля 2006 года, которыми отказано в удовлетворении требований ОАО «Уральский завод РТИ» о признании недействительным приказа Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 10 февраля 2004 года № 1704 о предоставлении земельного участка бесплатно в общую

долевою собственностью гражданам А.И.Кононову и И.В.Ракитянскому – собственникам Дворца культуры в городе Екатеринбурге, и указанный приказ признан недействительным. Суд, в частности, указал, что из анализа пунктов 1 и 2 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам бесплатно для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, дачного и индивидуального жилищного строительства; поскольку же приобретенное А.И.Кононовым и И.В.Ракитянским здание имеет культурно-просветительское назначение, земельный участок не может использоваться для целей, перечисленных в указанной статье Земельного кодекса Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.В.Ракитянский оспаривает конституционность пункта 2 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому максимальные размеры земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность бесплатно для целей, предусмотренных правилами пункта 1 данной статьи, устанавливаются федеральными законами – из земель, находящихся в федеральной собственности; законами субъектов Российской Федерации – из земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации; нормативными правовыми актами органов местного самоуправления – из земель, находящихся в собственности муниципальных образований.

По мнению заявителя, указанное положение с учетом смысла, придаваемого ему правоприменительной практикой, как ограничивающее возможность приобретения гражданином земельного участка в собственность бесплатно только целями ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, дачного строительства, личного подсобного хозяйства и индивидуального жилищного строительства нарушает его конституционные права, гарантированные преамбулой, статьями 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2),

8, 9 (часть 2), 15 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3), 36 (часть 1), 46 (часть 1), 54 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.В.Ракитянским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое заявителем положение пункта 2 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации, содержащее указание на то, какими нормативными правовыми актами должны устанавливаться максимальные размеры земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность бесплатно для целей, предусмотренных правилами пункта 1 данной статьи, само по себе не может рассматриваться как препятствующее реализации перечисленных в жалобе заявителя конституционных прав и свобод.

Кроме того, фактически И.В.Ракитянский ставит вопрос о правомерности применения в конкретном деле пункта 2 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации. Между тем выбор подлежащей применению нормы Конституционному Суду Российской Федерации неподведомствен в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Решение вопроса о бесплатном или платном предоставлении земельных участков является в силу статей 71 (пункт «ж») и 72 (пункт «к» части 1) Конституции Российской Федерации исключительной прерогативой законодателя и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ракитянского Игоря Владиславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов